

2023

# Índice de Gobierno Digital OCDE-BID

América Latina  
y el Caribe



Este trabajo se publica bajo la responsabilidad del Secretario General de la OCDE y del Presidente del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Las opiniones expresadas y los argumentos empleados en él no reflejan necesariamente las opiniones oficiales de los países miembros de la OCDE, ni del BID, su Junta Directiva, o los países que representan.

Este trabajo y cualquier mapa incluido en él son sin perjuicio del estado o soberanía sobre cualquier territorio, de la delimitación de fronteras y límites internacionales, ni del nombre de ningún territorio, ciudad o área.

Los datos estadísticos sobre Israel son suministrados y bajo la responsabilidad de las autoridades israelíes correspondientes. El uso de tales datos por parte de la OCDE es sin perjuicio del estado de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional.

Este trabajo fue financiado con recursos y apoyo técnico del Banco Interamericano de Desarrollo.

© OCDE y BID 2024



#### **Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0)**

Este trabajo está disponible bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional. Al utilizar este trabajo, usted acepta regirse por los términos de esta licencia (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

**Atribución** – debe citar la obra.

**Traducciones** – debe citar la obra original, identificar los cambios respecto al original y añadir el siguiente texto: *En caso de discrepancia entre la obra original y la traducción, sólo debe considerarse válido el texto de la obra original.*

**Adaptaciones** – debe citar la obra original y añadir el siguiente texto: *Esta es una adaptación de una obra original de la OCDE y el BID. Las opiniones expresadas y los argumentos empleados en esta adaptación no deben ser reportados como representativos de las opiniones oficiales de la OCDE y sus países miembros, ni del Banco Interamericano de Desarrollo, su Junta Directiva, o los países que representa.*

**Material de terceros** – la licencia no se aplica a material de terceros incluido en la obra. Si utiliza dicho material, usted es responsable de obtener permiso del tercero y de cualquier reclamación por infracción.

No debe utilizar el logotipo, la identidad visual ni la imagen de portada de la OCDE sin permiso expreso, ni sugerir que la OCDE o el BID respaldan su uso de la obra.

Cualquier disputa surgida bajo esta licencia se resolverá mediante arbitraje conforme a las Reglas de Arbitraje de la Corte Permanente de Arbitraje (CPA) de 2012. La sede del arbitraje será París (Francia). El número de árbitros será uno.

# Resumen

---

Este documento presenta los principales hallazgos de la edición 2023 del Índice de Gobierno Digital (*Digital Government Index*, DGI) de la OCDE/BID para América Latina y el Caribe (ALC), que evalúa los esfuerzos realizados por 23 gobiernos de la región para establecer las bases necesarias para una transformación digital del sector público coherente y centrada en las personas. Los resultados muestran que los países de ALC están avanzando en la dirección correcta. Sin embargo, el progreso es desigual y aún se requieren esfuerzos significativos para aprovechar plenamente los beneficios de la transformación digital y mitigar sus posibles riesgos.

---

# Agradecimientos

Este documento fue elaborado por la Dirección de Gobernanza Pública (GOV) de la OCDE, bajo el liderazgo de Elsa Pilichowski, Directora; y por el Sector de Instituciones para el Desarrollo (IFD) del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), liderado por Emilio Pineda, Gerente.

El documento fue producido por la División de Gobierno Innovador, Digital y Abierto (INDIGO) de la OCDE, bajo la dirección de Carlos Santiso, Jefe de División, y la supervisión de Barbara-Chiara Ubaldi, Jefa de la Unidad de Gobierno Digital; y por la División de Innovación para los Servicios al Ciudadano (ICS) del BID, bajo la dirección de Paula Acosta Márquez, Jefa de División, y la supervisión de Miguel Porrúa, Coordinador del Grupo de Datos y Gobierno Digital.

Este documento fue redactado y traducido por Felipe González-Zapata y Ricardo Zapata, analistas de políticas de gobierno digital de la OCDE; y Florencia Aguirre y Benjamín Roseth, especialistas en gobierno digital del BID. Florencia Baudino y Paula Bordese, del BID, brindaron apoyo en la coordinación. Marco Beltrán Navarro, consultor externo de la OCDE, contribuyó con el análisis, recopilación y validación de datos. Felipe González-Zapata actuó como coordinador del proyecto. Andrea Uhrhammer y Claire Karle, de la OCDE, brindaron asistencia editorial.

El documento se benefició de los comentarios y aportes de los delegados del Comité de Gobernanza Pública (PGC) de la OCDE y su Grupo de Trabajo de Altos Funcionarios de Gobierno Digital (E-Leaders), así como de José Antonio Ardavín y Daniela Sena, de la Dirección de Relaciones Globales y Comunicaciones (GRC) de la OCDE.

La OCDE y el BID agradecen la contribución y el apoyo de los 23 países de ALC que participaron en este proyecto: Argentina, Bahamas, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Panamá, Paraguay, Perú, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

El proyecto del Índice de Gobierno Digital se basa en el extensivo trabajo de la OCDE sobre gobierno digital y datos gubernamentales. Se ha beneficiado de la experiencia del Grupo de Trabajo de Altos Funcionarios de Gobierno Digital (E-Leaders) de la OCDE.

# Tabla de contenidos

Resumen	2
Agradecimientos	3
Resumen ejecutivo	6
1 Introducción	8
Hacia un gobierno digital inclusivo, centrado en las personas y sostenible en la región de ALC	8
El Índice de Gobierno Digital de la OCDE	9
La edición 2023 del Índice de Gobierno Digital de América Latina y el Caribe	10
2 Resultados generales y hallazgos principales	12
Resultados generales y hallazgos del Índice de Gobierno Digital 2023 para América Latina y el Caribe	12
Dimensión 1 – Digital por diseño	15
Dimensión 2 – Impulsado por los datos	16
Dimensión 3 – Gobierno como plataforma	18
Dimensión 4 – Abierto por defecto	20
Dimensión 5 – Impulsado por los usuarios	22
Dimensión 6 – Proactividad	24
Referencias	26
Anexo A. Resultados por país	27
Anexo B. Nota metodológica	28
Notas finales	37

## FIGURAS

Figura 1. Las seis dimensiones del Índice de Gobierno Digital de la OCDE	9
Figura 2. Índice de Gobierno Digital OCDE/BID 2023 para ALC, resultados compuestos por país	13
Figura 3. Las seis dimensiones del DGI, promedios OCDE y ALC	14
Figura 4. Dimensión <i>Digital por diseño</i> , resultados por país	15
Figura 5. Dimensión <i>Impulsado por datos</i> , resultados por país	17
Figura 6. Dimensión <i>Gobierno como plataforma</i> , resultados por país	19
Figura 7. Dimensión <i>Abierto por defecto</i> , resultados por país	21
Figura 8. Dimensión <i>Impulsado por los usuarios</i> , resultados por país	23

Figura 9. Dimensión *Proactividad*, resultados por país

25

## TABLAS

Tabla 1. Summary statistics for the DGI LAC results	14
Tabla 2. Dimensión <i>Digital por diseño</i> , promedios de la OCDE y ALC por faceta transversal	16
Tabla 3. Dimensión <i>Impulsado por los datos</i> , promedios OCDE y ALC por faceta transversal	18
Tabla 4. Dimensión <i>Gobierno como plataforma</i> , promedios OCDE y ALC por faceta transversal	20
Tabla 5. Dimensión <i>Abierto por defecto</i> , promedios OCDE y ALC por faceta transversal	22
Tabla 6. Dimensión <i>Impulsado por los usuarios</i> , promedios OCDE y ALC por faceta transversal	23
Tabla 7. Dimensión <i>Proactividad</i> , promedios OCDE y ALC por faceta transversal	25

# Resumen ejecutivo

El gobierno digital es fundamental para transformar los procesos y servicios gubernamentales, con el fin de mejorar la capacidad de respuesta y la confianza en el sector público. Lograr una transformación digital sostenible a largo plazo requiere bases sólidas, incluyendo marcos de gobernanza robustos, una infraestructura digital pública confiable y resiliente, y un enfoque prospectivo para la gestión de tecnologías emergentes como la inteligencia artificial.

El Índice de Gobierno Digital 2023 (*Digital Government Index*, DGI) de la OCDE/BID para América Latina y el Caribe (ALC) evalúa la transición del gobierno electrónico al gobierno digital de la región a nivel nacional o federal. Mide los elementos fundamentales necesarios para una transformación digital del sector público que sea integral y centrada en las personas, basada en las seis dimensiones del Marco de Políticas de Gobierno Digital de la OCDE: *Digital por diseño*, *Impulsado por datos*, *Gobierno como plataforma*, *Abierto por defecto*, *Impulsado por los usuarios*, y *Proactividad*.

Implementado conjuntamente por la OCDE y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el DGI ALC 2023 se basa en la metodología y experiencia del Índice de Gobierno Digital (DGI) de la OCDE. Los resultados tienen como objetivo apoyar a los gobiernos de la región mediante la comparación de sus avances hacia la transformación digital.

## Resultados generales del DGI ALC

- **En promedio, Colombia, Uruguay, Perú, Brasil y México tienen un desempeño ligeramente superior al promedio de la OCDE**, con resultados equilibrados y consistentes en las seis dimensiones, lo que refleja una implementación sólida de políticas de gobierno digital.
- **Aunque los gobiernos de ALC están adoptando la transición digital, el progreso general sigue estando por debajo del promedio de la OCDE.** Esto pone de manifiesto la diversidad de enfoques y niveles de desarrollo en las políticas de gobierno digital en la región. Pasar del gobierno electrónico al gobierno digital requiere redoblar los esfuerzos para lograr una transformación centrada en las personas, habilitada por tecnologías digitales y datos.
- **La región ha priorizado el establecimiento de marcos de gobernanza sólidos**, incluyendo marcos institucionales, legales y regulatorios, para incorporar enfoques de *Digital por diseño*, mejorar la infraestructura de datos y abordar la brecha digital. Este enfoque se refleja en un desempeño más fuerte en las dimensiones de *Digital por diseño*, *Gobierno impulsado por los usuarios* e *Impulsado por datos*, en comparación con otras dimensiones. Sin embargo, el promedio de la OCDE muestra un desempeño más uniforme en las seis dimensiones.
- **Persisten brechas importantes en la construcción de infraestructura pública digital y en la adopción de modelos de gestión estratégica que permitan la prestación sostenible de servicios públicos proactivos.** La región obtiene puntuaciones más bajas en las dimensiones de *Gobierno como plataforma*, *Abierto por defecto* y *Proactividad*, con avances limitados en la publicación de datos abiertos de alto valor y en el avance en temas de vanguardia como la inteligencia artificial en el sector público y el GovTech.

- **Se requieren mayores esfuerzos en la región para monitorear y evaluar las políticas de gobierno digital.** Al comparar la solidez del ciclo de políticas de gobierno digital, el *Monitoreo* es el aspecto con menor desempeño en relación con el *Enfoque estratégico*, las *Herramientas de política* y la *Implementación*. El enfoque limitado para monitorear y evaluar dichas políticas puede restringir la capacidad de las autoridades gubernamentales y responsables de políticas para tomar decisiones oportunas que reorienten estrategias, optimicen la asignación de recursos y logren los resultados esperados.

### **Resultados del DGI ALC por dimensiones**

- **Los países de ALC han fortalecido la gobernanza digital** ampliando las funciones de las instituciones de gobierno digital, adoptando estrategias en esta materia y designando instituciones especializadas para su implementación. Los resultados en la dimensión de *Digital por diseño* muestran avances importantes en el establecimiento de elementos fundamentales para una gobernanza más sólida del gobierno digital. Sin embargo, persisten desafíos en la alineación de la Estrategia Nacional de Gobierno Digital (ENGD) con otras políticas nacionales, en la creación de mecanismos de gobernanza colaborativa y en el desarrollo y gestión del talento digital.
- **La región muestra ciertos avances en la habilitación del intercambio de datos entre instituciones públicas, aunque los resultados aún están por debajo de los niveles de madurez de la OCDE.** La evidencia de la dimensión *Impulsado por datos* indica que la cobertura a nivel gubernamental y el alcance de los datos compartidos podrían ampliarse.
- **Los países de ALC aún no han desarrollado de forma consistente herramientas comunes como directrices, herramientas, datos, infraestructura y software para ofrecer y garantizar procesos y servicios coherentes.** Los resultados de la dimensión *Gobierno como plataforma* indican que el desarrollo de infraestructura pública digital en la región está en progreso. Sin embargo, aún se requiere un trabajo considerable para alcanzar todo el potencial de estas iniciativas, como una mejor integración de tecnologías en la nube. Además, la mayoría de los países aún necesita adoptar una gestión más estratégica de las inversiones digitales en el sector público para garantizar coherencia, rentabilidad y sostenibilidad.
- **A pesar del progreso de la agenda de datos abiertos en la región durante la última década, se podrían potenciar más el avance hacia la publicación y (re)utilización de conjuntos de datos de alto valor.** La dimensión *Abierto por defecto* también muestra mecanismos limitados para evaluar el impacto de las iniciativas de datos abiertos, lo cual limita el aprovechamiento total de su efectividad y valor. Además, el escaso progreso en mecanismos de transparencia algorítmica podría afectar la rendición de cuentas y la confianza en los servicios y políticas gubernamentales habilitados digitalmente.
- **Aunque los países de ALC han priorizado la reducción de las brechas digitales, podrían reforzar esfuerzos hacia un enfoque centrado en las personas en el diseño y la prestación de servicios públicos.** Según los resultados en la dimensión *Impulsado por los usuarios*, la mayoría de los países cuenta con planes de acción para cerrar la brecha digital, y muchos priorizan la alfabetización digital y la asequibilidad del acceso a internet. No obstante, persisten brechas importantes en la integración de la retroalimentación de los usuarios y enfoques participativos en el diseño de servicios públicos, así como en la adopción de mecanismos para evaluar las barreras al co-diseñar servicios digitales.
- **Adoptar un enfoque más proactivo en los servicios y políticas públicas sigue siendo un desafío importante para lograr un gobierno digital transformador en la región.** La región obtuvo los puntajes más bajos en la dimensión *Proactividad*, principalmente debido a la falta de metas e iniciativas estratégicas para la prestación de servicios proactivos, la escasa utilización de datos para fortalecer el monitoreo de políticas y la baja integración estratégica de inteligencia artificial confiable en el sector público.

# 1 Introducción

## Hacia un gobierno digital inclusivo, centrado en las personas y sostenible en la región de ALC

Los gobiernos de todo el mundo reconocen el potencial estratégico de las tecnologías digitales y los datos para mejorar la capacidad de respuesta ante necesidades cambiantes; promover enfoques de política abiertos, transparentes y colaborativos; y apoyar un diseño y una prestación de servicios y políticas públicas más inclusivos. Los responsables de políticas también reconocen que las tecnologías digitales fortalecen la resiliencia del sector público, garantizando la continuidad de los servicios esenciales incluso en circunstancias extremas.

Sin embargo, la era postpandemia ha demostrado que la aceleración de la digitalización del sector público no conduce automáticamente a mejores resultados ni a un cambio transformador y sostenible (OECD, 2024<sup>[1]</sup>). La edición 2023 del Índice de Gobierno Digital de la OCDE (OECD, 2024<sup>[1]</sup>) destaca la necesidad de adoptar un enfoque flexible y con visión de futuro para aprovechar los beneficios de la transformación digital, al tiempo que se mitigan sus posibles riesgos en el contexto global actual.

El gobierno digital en América Latina y el Caribe (ALC) sigue una trayectoria similar. Los resultados del Índice de Gobierno Digital (DGI) en ALC, implementado conjuntamente por la OCDE y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), muestran que, aunque los gobiernos de la región están adoptando la transición digital, el progreso es desigual y se encuentra por debajo del promedio de la OCDE. Los países de ALC han priorizado el establecimiento de bases sólidas para la gobernanza del gobierno digital, avanzando en la digitalización de procedimientos y servicios, mejorando la infraestructura digital y abordando la brecha digital. Si bien estos esfuerzos se han centrado en las fases iniciales de la transformación digital, existe potencial para adoptar una transformación más centrada en las personas de los servicios y políticas habilitados por tecnologías digitales, así como para explorar temas de vanguardia como la inteligencia artificial en el sector público y GovTech<sup>1</sup>, una vez establecidas las bases.

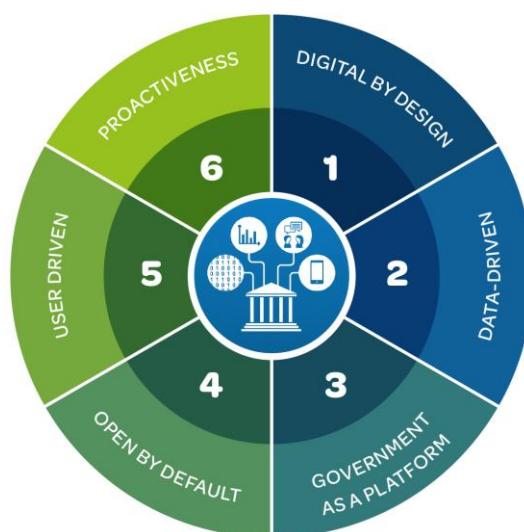
El enfoque de la región en establecer fundamentos más sólidos mediante esfuerzos de digitalización esenciales ha conducido a avances significativos en la digitalización de servicios públicos e infraestructuras esenciales. Sin embargo, aún se requiere trabajo para concretar una transición completa del gobierno electrónico al gobierno digital (OECD, 2014<sup>[2]</sup>) y para adoptar un enfoque más centrado en las personas y sostenible en la transformación digital de los gobiernos y sectores de política pública. Para avanzar en esta dirección, los países de ALC deberían centrarse en fortalecer los fundamentos de su gobierno digital. Las acciones clave incluyen establecer una visión a largo plazo que integre mecanismos de gobernanza (como la gestión de inversiones en gobierno digital) y el desarrollo de talento para apoyar la transformación digital de la región; mejorar el desarrollo y la adopción de infraestructura pública digital; e incrementar el compromiso y las acciones concretas para involucrar a los usuarios en el diseño y la prestación de servicios públicos proactivos.

## El Índice de Gobierno Digital de la OCDE

El Índice de Gobierno Digital (*Digital Government Index*, DGI) de la OCDE evalúa la madurez de las políticas de gobierno digital a nivel nacional o federal. Examina en qué medida los países cuentan con las bases necesarias para utilizar los datos y la tecnología en una transformación digital del sector público que sea integral y centrada en las personas (OECD, 2024<sup>[1]</sup>). Estas bases están definidas en la Recomendación del Consejo de la OCDE sobre Estrategias de Gobierno Digital (OECD, 2014<sup>[2]</sup>) y comprenden las seis dimensiones del Marco de Políticas de Gobierno Digital de la OCDE (véase la Figura 1).

Es importante señalar que el DGI no mide el nivel de digitalización de procesos y servicios gubernamentales específicos, ni el grado de uso de estos servicios por parte de los usuarios, aspectos que son evaluados por otros indicadores internacionales.

**Figura 1. Las seis dimensiones del Índice de Gobierno Digital de la OCDE**



Fuente: OECD (2020<sup>[3]</sup>), *The OECD Digital Government Policy Framework*, <https://doi.org/10.1787/f64fed2a-en>.

El DGI evalúa la madurez del gobierno digital a lo largo de seis dimensiones (OECD, 2024<sup>[1]</sup>), específicamente:

- **Dimensión 1 – Digital desde el diseño:** mide los esfuerzos por institucionalizar el gobierno digital en el funcionamiento del Estado, de manera que las instituciones del sector público puedan utilizar herramientas digitales y datos de forma coherente y estratégica para transformar procesos y servicios.
- **Dimensión 2 – Impulsado por los datos:** evalúa los avances de los gobiernos en el desarrollo de los fundamentos necesarios para facilitar el acceso y el intercambio de datos en todo el sector público.
- **Dimensión 3 – Gobierno como plataforma:** mide la disponibilidad de bloques de construcción comunes, como directrices, herramientas, datos, infraestructura y software, que permiten a los equipos del sector público ofrecer y garantizar procesos y servicios coherentes en todo el sector.
- **Dimensión 4 – Apertura por defecto:** evalúa la apertura, más allá de la publicación de datos abiertos, incluyendo los esfuerzos para fomentar el uso de tecnologías y datos para comunicarse y relacionarse con diferentes actores.

- **Dimensión 5 – Impulsado por los usuarios:** evalúa la capacidad de los gobiernos para centrar el diseño y la entrega de políticas y servicios públicos en los usuarios y sus necesidades. Examina específicamente un enfoque coherente para involucrar a los usuarios en la elaboración de políticas y el diseño de servicios, así como las medidas estratégicas adoptadas para abordar la brecha digital.
- **Dimensión 6 – Proactividad:** evalúa la capacidad de los gobiernos para anticiparse a las necesidades de los usuarios con el fin de ofrecer servicios públicos de manera proactiva.

La evaluación del DGI analiza tanto los niveles estratégicos como operativos. Dentro de cada dimensión, el Índice evalúa cuatro facetas transversales que representan las etapas del ciclo de políticas públicas (OECD, 2024<sup>[1]</sup>). En consecuencia, para cada dimensión, el DGI considera:

- **Enfoque estratégico:** se refiere a las estrategias generales, los marcos normativos y los objetivos del gobierno digital.
- **Herramientas de política:** considera los recursos y herramientas que facilitan la implementación del enfoque estratégico.
- **Implementación:** abarca las prácticas utilizadas para traducir el enfoque estratégico en acciones concretas.
- **Monitoreo:** incluye los recursos y herramientas utilizados para hacer seguimiento del progreso y evaluar la efectividad de la implementación.

## La edición 2023 del Índice de Gobierno Digital de América Latina y el Caribe

La edición 2023 del DGI LAC se basa en el marco, la metodología y la experiencia derivados de la edición 2023 del Índice de Gobierno Digital de la OCDE (OECD, 2024<sup>[1]</sup>) y su versión piloto publicada en 2020 (OECD, 2020<sup>[4]</sup>). La metodología para la edición 2023 del DGI fue validada por el Grupo de Trabajo de Altos Funcionarios de Gobierno Digital de la OCDE (E-Leaders). Incorpora comentarios recogidos a través de amplias interacciones con el Grupo de Trabajo sobre Indicadores de Gobierno Digital de los E-Leaders en 2021, incluyendo al BID, que recogen las prioridades y observaciones expresadas por los países miembros en la edición piloto (véase Anexo B. Nota metodológica). Este proceso condujo al desarrollo de la Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0, que sirve de base para el cálculo del DGI y que también se aplicó a los países de ALC, como se presenta en este documento.

**Debido a las modificaciones introducidas en la encuesta, los resultados del DGI LAC 2023 no son directamente comparables con los de la versión piloto para los países que participaron en ella.<sup>2</sup>**

En comparación con la encuesta piloto, la encuesta DGI 2023 amplió su alcance para ayudar a los gobiernos a preparar sus estrategias de gobierno digital para el futuro, incluyendo preguntas sobre **áreas emergentes de política pública** que afectan el progreso en las seis dimensiones (OECD, 2024<sup>[1]</sup>). Las áreas emergentes clave abordadas incluyen infraestructura pública digital (por ejemplo, identidad digital), el uso de inteligencia artificial en el sector público, y asociaciones estratégicas con el sector privado, incluyendo GovTech. La lógica es que abordar eficazmente estas prioridades emergentes fortalece la capacidad de los gobiernos para ofrecer servicios en el contexto actual. Por ejemplo, los avances en el uso de la IA en el sector público pueden apoyar un gobierno más responsivo y transparente, ayudando a mejorar el desempeño de un país en las dimensiones de *Proactividad* y *Apertura por defecto*.

El DGI LAC apoya a los gobiernos de la región al comparar su progreso hacia la transformación digital. Evalúa la transición de políticas, estrategias e iniciativas desde el gobierno electrónico al gobierno digital. Las puntuaciones se presentan para facilitar comparaciones dentro de la región y entre los países de ALC y los de la OCDE. Los resultados también se muestran para ayudar a identificar impulsores clave que puedan informar y guiar estrategias en el abordaje de brechas de política y desafíos relacionados con la

transición integral hacia el gobierno digital. En conjunto, el DGI LAC puede servir como una base de conocimiento para la región, promoviendo el aprendizaje entre pares y el análisis de buenas prácticas a nivel regional y global, incluyendo las de los países miembros de la OCDE.

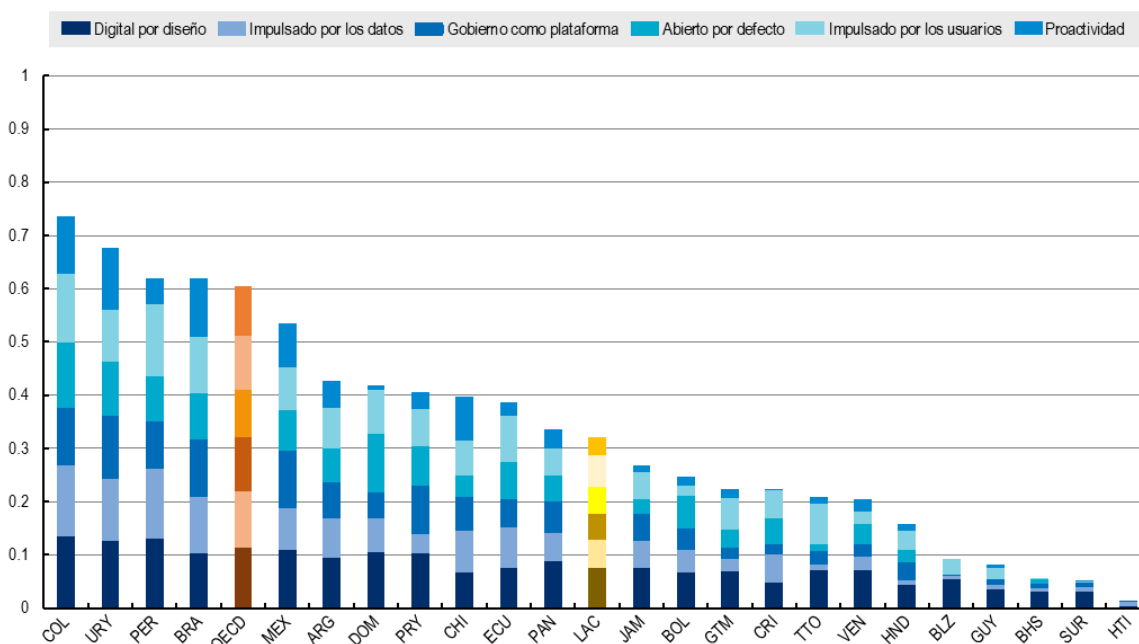
## 2 Resultados generales y hallazgos principales

### Resultados generales y hallazgos del Índice de Gobierno Digital 2023 para América Latina y el Caribe

La edición 2023 del Índice de Gobierno Digital en ALC evalúa el estado del gobierno digital a nivel central o federal. Mide los fundamentos que permiten una transformación digital del sector público integral y centrada en las personas (OECD, 2024<sup>[1]</sup>), con base en evidencia correspondiente al período comprendido entre el 1 de enero de 2020 y el 31 de octubre de 2022 para 23 países de ALC: Argentina, Bahamas, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Panamá, Paraguay, Perú, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela. La OCDE y el BID reconocen que, durante la preparación de este informe, los países participantes de ALC han avanzado en el desarrollo de políticas e iniciativas de gobierno digital, avances que no se reflejan en estos resultados.

Los resultados generales del DGI LAC reflejan un progreso mixto y desigual por parte de los gobiernos para avanzar en las políticas de gobierno digital durante el período de evaluación, con un promedio regional de ALC de 0.315 en comparación con el promedio de la OCDE de 0.605 (véase la Figura 2). Solo los cinco países mejor posicionados obtuvieron puntuaciones en la mitad superior del Índice (con una puntuación promedio de 0.5), mientras que los 18 países restantes se ubicaron en la mitad inferior. Esto significa que, en una escala de 0 a 1 —donde 1 representa el mayor nivel de esfuerzo para establecer los fundamentos habilitadores de una transformación digital del sector público coherente y centrada en las personas— solo alrededor de una quinta parte de los países están más cerca de alcanzar ese nivel, mientras que la mayoría aún se encuentra en una etapa temprana de desarrollo de dichos fundamentos.

Figura 2. Índice de Gobierno Digital OCDE/BID 2023 para ALC, resultados compuestos por país



Nota: El período de recopilación de datos para la edición 2023 del DGI LAC abarca desde el 1 de enero de 2020 hasta el 31 de octubre de 2022. Consulte la Anexo B. Nota metodológica.

Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Los cinco países con mejor desempeño en el Índice de Gobierno Digital 2023 para ALC son Colombia, Uruguay, Perú, Brasil y México. En promedio, estos países obtienen resultados ligeramente superiores al promedio de la OCDE y presentan resultados similares y equilibrados en las seis dimensiones, lo que refleja sus esfuerzos integrales en la implementación de políticas de gobierno digital.

El desempeño regional sigue siendo consistentemente inferior al promedio de la OCDE en las seis dimensiones, como se muestra en la Tabla 1 y Figura 3. Los países de ALC obtienen mejores resultados en las dimensiones de *Digital desde el diseño*, *Impulsado por los usuarios* e *Impulsado por datos*, lo que refleja el progreso regional en la digitalización básica y la reducción de las brechas digitales. Estos esfuerzos han incluido, entre otros, el fortalecimiento de la gobernanza del gobierno digital, inversiones en el intercambio de datos y ciberseguridad, y el desarrollo de planes de acción integrales para la inclusión digital. Sin embargo, al igual que en los países de la OCDE, el ritmo acelerado de digitalización de los servicios gubernamentales para responder a los prolongados períodos de confinamiento no se ha acompañado de una mayor capacidad para comprender las necesidades de los usuarios, anticiparse a ellas y resolver sus problemas finales (OECD, 2024<sup>[1]</sup>; Roseth, Reyes and Yee Amézaga, 2021<sup>[5]</sup>).

Los países de ALC muestran un rendimiento más bajo en las dimensiones de *Gobierno como plataforma*, *Apertura por defecto* y *Proactividad*. Estos resultados sugieren que la región aún tiene un camino significativo por recorrer en la construcción de herramientas y sistemas comunes, como infraestructura pública digital y modelos estratégicos de gestión de inversiones, para ofrecer procesos coherentes y servicios proactivos en todo el sector público. Además, si bien la agenda de apertura ha ganado impulso en la última década, su implementación —particularmente mediante la publicación de datos de alta calidad— sigue siendo limitada. Esta tendencia es coherente con lo observado en los resultados del Índice OURdata (OECD, 2023<sup>[6]</sup>). Finalmente, los esfuerzos regionales se han centrado principalmente en aspectos esenciales de la transformación digital, relegando otros temas de frontera como la inteligencia artificial o GovTech.

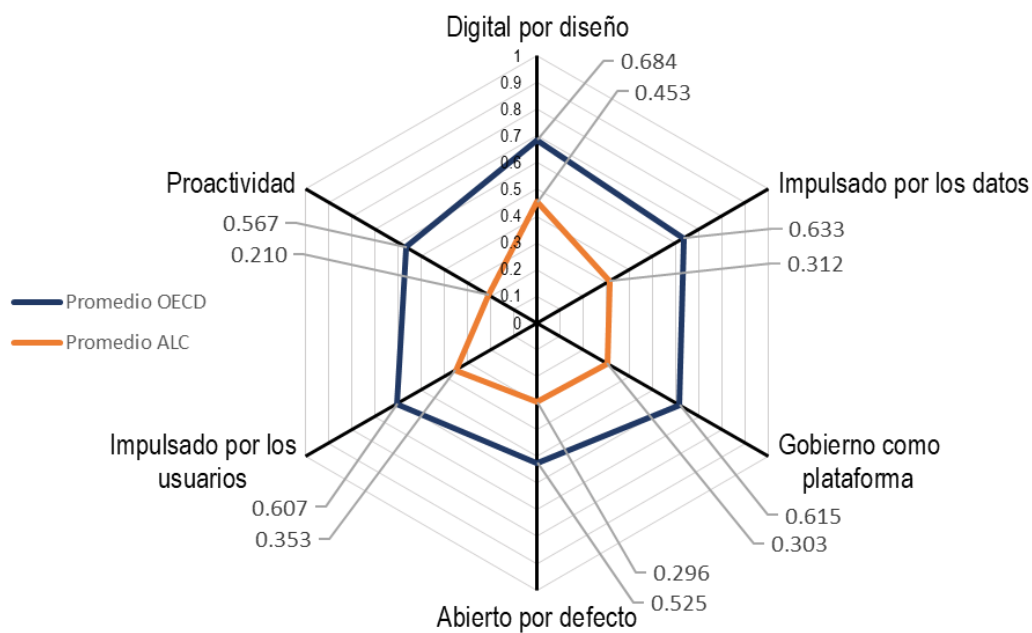
Los resultados compuestos y por dimensión para cada país se presentan en la Tabla 0.1.

**Tabla 1. Resumen estadístico de los resultados del DGI ALC**

Dimensión	Dimensión 1 – Digital por diseño	Dimensión 2 – Impulsado por los datos	Dimensión 3 – Gobierno como plataforma	Dimensión 4 – Abierto por defecto	Dimensión 5 – Impulsado por los usuarios	Dimensión 6 – Proactividad
Promedio OCDE	0.684	0.633	0.615	0.525	0.607	0.567
Promedio ALC	0.453	0.303	0.312	0.296	0.353	0.210
Valor máximo	0.814	0.794	0.717	0.731	0.814	0.693
Valor mínimo	0.02	0.045	0.017	0	0	0
Desviación estándar	0.208	0.229	0.246	0.224	0.232	0.230

Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

**Figura 3. Las seis dimensiones del DGI, promedios OCDE y ALC**



Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

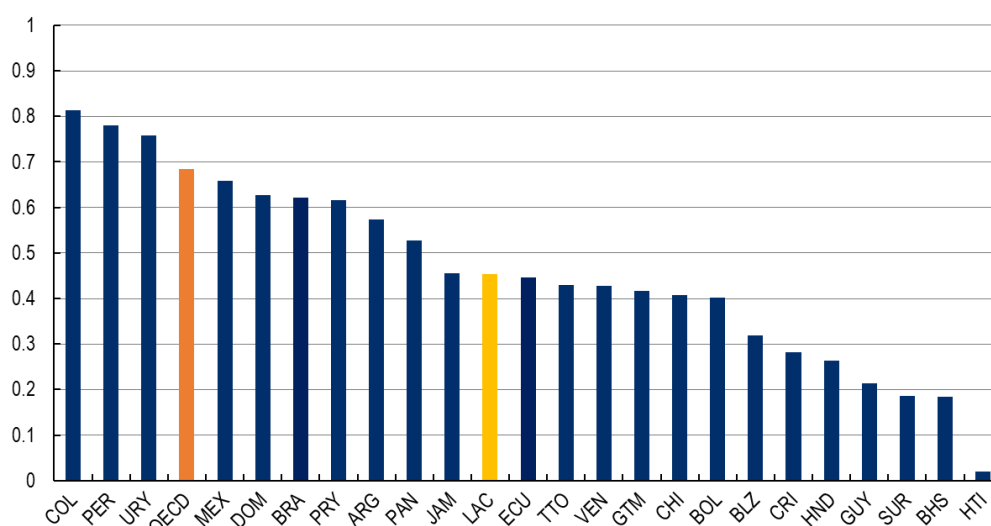
## Dimensión 1 – Digital por diseño

“Un gobierno que es digital desde el diseño establece un liderazgo organizacional claro, acompañado de mecanismos efectivos de coordinación y cumplimiento, donde lo “digital” no se considera únicamente un tema técnico, sino un elemento transformador obligatorio que debe integrarse a lo largo de todos los procesos de formulación de políticas” (OECD, 2020<sup>[3]</sup>).

Esta dimensión abarca la gobernanza del gobierno digital (estrategia, modelos institucionales, órganos de coordinación, mandato y responsabilidades de la institución encargada del gobierno digital) y su interacción con la infraestructura pública digital, las inversiones en gobierno digital, el talento digital en el sector público y el diseño y prestación de servicios.

La Figura 4 presenta los resultados agregados de la dimensión *Digital por diseño*, que alcanzó el mayor rendimiento entre las seis dimensiones, con un promedio de 0.453 para la región de ALC. Este resultado puede atribuirse a los esfuerzos concentrados de los gobiernos para adoptar estrategias y fortalecer la institución líder en gobierno digital, su mandato y su papel.

**Figura 4. Dimensión Digital por diseño, resultados por país**



Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Los cinco países con mejor desempeño en esta dimensión son Colombia, Perú, Uruguay, México y República Dominicana. Estos países se destacan por haber establecido instituciones y órganos de coordinación para dirigir las políticas de gobierno digital, así como por implementar iniciativas de ciberseguridad para proteger sus activos digitales. Además, han tomado medidas significativas para desarrollar y mantener competencias en gobierno digital dentro de su fuerza laboral.

La región de ALC muestra brechas notables en los aspectos fundamentales cubiertos por la dimensión *Digital por diseño* en comparación con los países de la OCDE (Tabla 2). La brecha más significativa se encuentra en la faceta de *Monitoreo*, donde los países de ALC obtienen solo un 24% frente al 53% de los países de la OCDE. Esto indica importantes desafíos para hacer seguimiento y evaluar el impacto y desempeño de las políticas e iniciativas de gobierno digital. De manera similar, los países de ALC están rezagados en la mayoría de las facetas transversales medidas dentro de esta dimensión, es decir,

*Enfoque estratégico, Herramientas de política e Implementación*, con puntuaciones de 48%, 52% y 48%, respectivamente, en comparación con los promedios de la OCDE de 73%, 71% y 69%. Estos resultados ponen de manifiesto que, a pesar del progreso alcanzado, los países de ALC pueden fortalecer aún más sus estructuras de gobernanza, alinear sus estrategias para avanzar de manera más eficaz en sus agendas de gobierno digital e incrementar los esfuerzos concretos en el desarrollo de talento y habilidades digitales.

**Tabla 2. Dimensión Digital por diseño, promedios de la OCDE y ALC por faceta transversal**

	Enfoque estratégico	Herramientas de política	Implementación	Monitoreo	Digital por diseño
OCDE	73%	71%	69%	53%	<b>68%</b>
ALC	48%	52%	48%	24%	<b>45%</b>

Nota: Las cuatro facetas transversales reflejan las diferentes etapas del ciclo de políticas para cada dimensión. Los porcentajes indican puntuaciones normalizadas, lo que representa la proporción de puntos obtenidos sobre el total de puntos disponibles en cada columna. Para más detalles, consulte la Anexo B. Nota metodológica.

Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Los países de ALC han logrado avances notables en el fortalecimiento de sus instituciones de gobierno digital, ampliando sus funciones tanto para mejorar los servicios públicos como para perfeccionar la gobernanza a través de estrategias de gobierno digital. Casi todos los países (96%) han designado una entidad responsable de las políticas de gobierno digital. Además, en el 91% de los países, esta organización se encuentra al nivel de Dirección o superior. Sin embargo, el 22% de los países aún enfrenta dificultades para alinear sus estrategias de gobierno digital con otras estrategias nacionales (por ejemplo, reforma del sector público, objetivos de desarrollo sostenible, economía digital, contrataciones públicas o inteligencia artificial), lo cual es necesario para guiar esfuerzos coordinados y asegurar que las políticas de gobierno digital apoyen metas nacionales más amplias.

Adicionalmente, el desarrollo y la gestión del talento digital aún requieren esfuerzos e inversiones significativos a nivel regional. Por ejemplo, solo el 32% de los países ha establecido iniciativas para atraer talento digital y apenas el 26% cuenta con una estrategia relacionada con habilidades digitales dentro de la administración pública. Esta brecha afecta la capacidad de sostener iniciativas digitales y de aprovechar y generalizar plenamente las tecnologías digitales disponibles. A medida que avanza la transformación digital, construir un servicio civil capacitado es esencial para lograr esfuerzos transformadores y sostenibles. Sin acciones dirigidas a cultivar y retener talento digital, incluso los países con marcos institucionales sólidos podrían tener dificultades para alcanzar plenamente los beneficios de sus iniciativas de transformación digital. Una visión a largo plazo que integre el desarrollo de talento es crucial para respaldar el avance continuo del gobierno digital en la región.

## Dimensión 2 – Impulsado por los datos

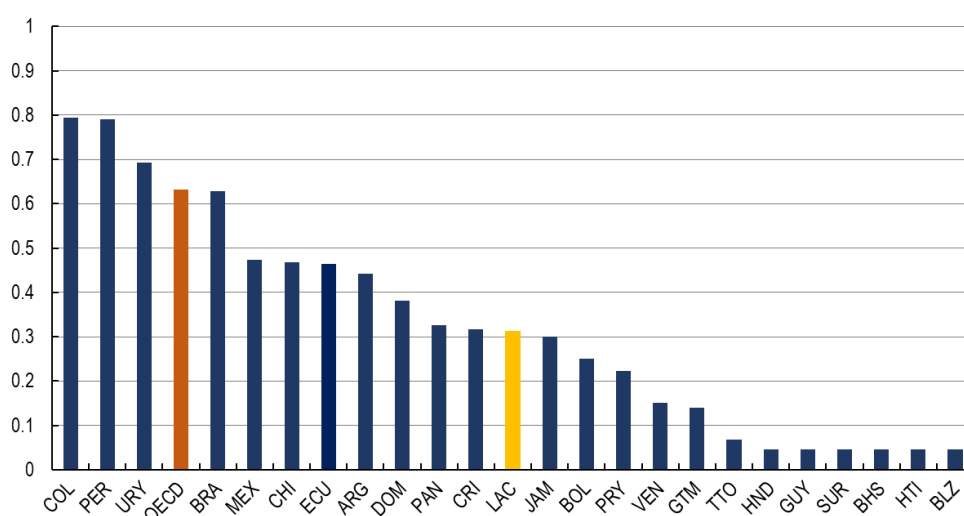
*“Un sector público impulsado por los datos reconoce y toma medidas para gobernar los datos como un activo estratégico clave para generar valor público a través de su aplicación en la planificación, prestación y seguimiento de las políticas públicas, y adopta normas y principios éticos para su reutilización confiable y segura” (OECD, 2020[3]).*

Esta dimensión abarca la gobernanza de los datos en el sector público (OECD, 2019<sup>[7]</sup>). Esto incluye la existencia de roles de liderazgo dedicados, disposiciones institucionales y una estrategia para gobernanza

y uso de datos; mecanismos de intercambio de datos en el sector público, incluidos estándares de datos, interoperabilidad e inventarios; así como disposiciones para la protección de datos, los derechos sobre los datos y la ética de los datos.

La dimensión *Impulsado por datos* es la tercera con mejor desempeño, con un promedio de 0.303 (véase la Figura 5). Este rendimiento relativamente más alto muestra que los países están avanzando en el uso de los datos como un activo estratégico para mejorar la prestación de servicios públicos y fomentar la toma de decisiones basada en evidencia. Sin embargo, en comparación con el promedio de la OCDE de 0.633, los países de ALC aún se encuentran en una etapa inicial y tienen un margen significativo para mejorar.

**Figura 5. Dimensión *Impulsado por datos*, resultados por país**



Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Los cinco países con mejor desempeño en esta dimensión son Colombia, Perú, Uruguay, Brasil y México. En todos estos países, la gestión y el uso de los datos gubernamentales se consideran una prioridad estratégica, lo que se refleja en esfuerzos integrales para fortalecer la gobernanza de los datos y mejorar el acceso y el intercambio de datos entre las instituciones del sector público. En todos ellos, los gobiernos cuentan con una estrategia de datos para el sector público, normas o directrices para la gestión de datos, y requisitos formales que establecen derechos en relación con la gestión de los datos.

A pesar de estos ejemplos positivos, los países de ALC obtienen, en promedio, puntuaciones significativamente inferiores a las de los países de la OCDE (véase la Tabla 3). La brecha es especialmente notable en la faceta de *Monitoreo*, donde los países de ALC alcanzan apenas un 9%, frente al 44% de los países de la OCDE. Esta diferencia pone de manifiesto la ausencia de inventarios de datos y evaluaciones para medir su calidad, elementos esenciales para una gestión eficiente y un uso eficaz de los datos del sector público (OECD, 2024<sup>[1]</sup>). Las puntuaciones relativamente más altas en la faceta de *Implementación* (38%) se deben al desarrollo de sistemas de interoperabilidad de datos para todo el gobierno en la región, aunque aún están por debajo del promedio de la OCDE del 65%. Los resultados en las facetas de *Enfoque estratégico* y *Herramientas de política* subrayan la necesidad de que los gobiernos de ALC refuercen sus marcos y estrategias de gobernanza de datos en el sector público.

**Tabla 3. Dimensión *Impulsado por los datos*, promedios OCDE y ALC por faceta transversal**

	Enfoque estratégico	Herramientas de política	Implementación	Monitoreo	Impulsado por los datos
OCDE	71%	62%	65%	44%	63%
ALC	30%	31%	38%	9%	31%

Nota: Las cuatro facetas transversales reflejan las diferentes etapas del ciclo de políticas para cada dimensión. Los porcentajes indican puntuaciones normalizadas, lo que representa la proporción de puntos obtenidos sobre el total de puntos disponibles en cada columna. Para más detalles, consulte la Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Anexo B. Nota metodológica.

Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Casi el 48% de los países encuestados en ALC han implementado sistemas de interoperabilidad que permiten el intercambio de datos entre instituciones públicas, lo que representa un paso clave en la construcción de infraestructura pública digital. Esta capacidad es esencial para respaldar una amplia gama de servicios de gobierno digital, facilitando operaciones más eficientes y una mejor colaboración e integración institucional. Además, los sistemas de interoperabilidad de datos constituyen la base para aprovechar los datos con el fin de mejorar los servicios públicos e informar la toma de decisiones, siendo un esfuerzo fundamental en la modernización de los procesos gubernamentales y en la prestación de mejores resultados para la ciudadanía.

Sin embargo, el alcance y la cobertura de los sistemas de interoperabilidad de datos existentes siguen siendo limitados. Alrededor del 50% de las organizaciones del sector público a nivel nacional aún no se benefician ni se han integrado con las plataformas de interoperabilidad, lo que restringe el flujo de datos entre sectores. Además, el espectro de datos compartidos es estrecho, ya que solo el 22% de los países de ALC intercambian todas las categorías de datos evaluadas (identidad, residencia, registro civil, economía e impuestos, salud). Esta integración limitada reduce el potencial para maximizar la implementación e impacto de las políticas, iniciativas y servicios de gobierno digital. De manera similar, puede disminuir la eficacia en la formulación de políticas públicas, así como limitar la colaboración institucional.

Los países de ALC tienen un amplio margen para mejorar sus marcos de gobernanza de datos en el sector público. Una gran mayoría de los países encuestados en ALC (70%) aún no cuenta con una entidad pública responsable del liderazgo en materia de datos y solo el 26% dispone de una estrategia de datos integral. Estos son elementos críticos para coordinar una gestión y gobernanza de datos eficaz en el sector público. Otro desafío es la ausencia de inventarios de datos en las instituciones públicas en aproximadamente el 83% de los países de ALC, lo que limita su capacidad para hacer seguimiento y aprovechar plenamente los recursos de datos disponibles. Por último, la protección de datos y los derechos asociados pueden reforzarse aún más, ya que solo el 39% de los países ha establecido una autoridad central de protección de datos, el 32% ha indicado la adopción de requisitos formales sobre derechos de datos, y solo el 13% ha declarado contar con mecanismos que permitan el ejercicio práctico de estos derechos.

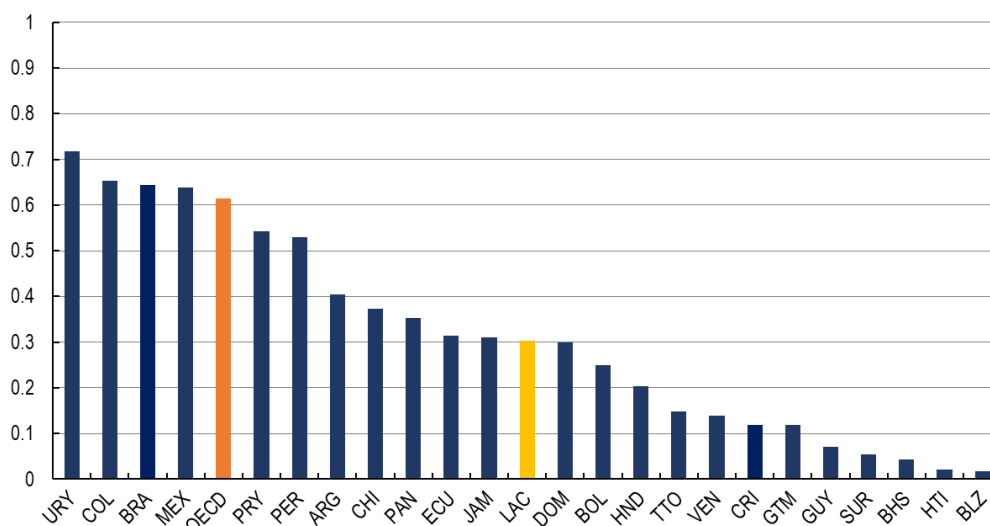
### Dimensión 3 – Gobierno como plataforma

*“Un gobierno actúa como plataforma cuando proporciona fuentes claras y transparentes de directrices, herramientas, datos y software que permiten a los equipos ofrecer una prestación de servicios en base a los usuarios y sus necesidades de forma coherente, fluida, integrada, proactiva y transversal” (OECD, 2020<sup>[3]</sup>).*

Esta dimensión abarca la infraestructura pública digital, incluyendo la identidad digital, plataformas y aplicaciones de servicios, notificaciones digitales, pagos digitales e infraestructura en la nube; estándares comunes para el diseño y la prestación de servicios, gestión de proyectos (incluidas metodologías ágiles) y marcos para la gestión de inversiones digitales, como la propuesta de valor, mecanismos de aprobación, adquisiciones TIC y asociaciones con GovTech.

La dimensión *Gobierno como plataforma* ocupa el cuarto lugar en el DGI, con una puntuación promedio de 0.312 para los países de ALC (véase la Figura 6). Los cinco países con mejor desempeño en esta dimensión son Uruguay, Colombia, Brasil, México y Paraguay. Algunos desarrollos comunes en estos países dentro de esta dimensión incluyen la disponibilidad de fondos específicos para proyectos digitales/TIC, directrices para las adquisiciones digitales en el sector público y soluciones de identidad digital para acceder a los servicios públicos. Esta dimensión también presenta la desviación estándar más alta entre los países de ALC, lo que indica una mayor variabilidad en las puntuaciones y mayores diferencias de desempeño entre los países mejor y peor posicionados en comparación con otras dimensiones.

**Figura 6. Dimensión *Gobierno como plataforma*, resultados por país**



Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Los resultados indican diferencias sustanciales entre los países de ALC y los de la OCDE en el establecimiento de herramientas y sistemas comunes fundamentales para el gobierno digital (véase la Tabla 4). La brecha se extiende a lo largo de las cuatro facetas transversales, siendo el *Enfoque estratégico* la que presenta la diferencia más significativa: un progreso del 33% en los países de ALC frente al 70% en los de la OCDE. Esta variación se explica por una integración limitada de tecnologías en la nube, inversiones digitales y esfuerzos de GovTech dentro de las Estrategias Nacionales de Gobierno Digital (ENGD) en la región. Además, la faceta de *Implementación* presenta la puntuación más baja entre las facetas transversales, lo que indica la necesidad de que los países de ALC avancen en la aplicación práctica del enfoque de *Gobierno como plataforma*. Esto incluye una mayor cobertura de los sistemas de identidad digital en la región, incluyendo servicios de identidad digital transfronterizos, así como acciones concretas y marcos para gestionar inversiones en tecnologías digitales, por ejemplo, mediante mecanismos de propuesta de valor al planificar inversiones y mecanismos de contratación más adaptados para proyectos digitales.

**Tabla 4. Dimensión Gobierno como plataforma, promedios OCDE y ALC por faceta transversal**

	Enfoque estratégico	Herramientas de política	Implementación	Monitoreo	Gobierno como plataforma
OCDE	70%	58%	60%	56%	62%
ALC	33%	34%	27%	33%	30%

Nota: Las cuatro facetas transversales reflejan las diferentes etapas del ciclo de políticas para cada dimensión. Los porcentajes indican puntuaciones normalizadas, lo que representa la proporción de puntos obtenidos sobre el total de puntos disponibles en cada columna. Para más detalles, consulte la Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Anexo B. Nota metodológica.

Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Al observar el desarrollo de la infraestructura pública digital, los países de ALC muestran resultados prometedores. Por ejemplo, el 86% de los países cuenta con al menos un método de autenticación de identidad digital, el 61% dispone de un marco de interoperabilidad, el 57% tiene redes compartidas, el 48% herramientas comunes para pagos digitales y centros de datos compartidos, y el 43% un marco común para apoyar el software de código abierto. Sin embargo, aún persisten brechas en la disponibilidad de herramientas comunes para notificaciones digitales (30%), marcos de registros base (26%) y estándares comunes para la gestión de APIs (17%), lo que indica que aún se requiere un esfuerzo considerable para alcanzar el máximo potencial de estas iniciativas.

Otro aspecto esencial para avanzar en el enfoque de *Gobierno como plataforma* es la gestión estratégica de las inversiones digitales en el sector público. Esto comprende el proceso integral de planificación, priorización, financiación, implementación, monitoreo y evaluación de inversiones en tecnologías digitales en el sector público. Los resultados indican que la mayoría de los países de ALC aún no ha adoptado estos métodos como prácticas estandarizadas a nivel central o federal. Por ejemplo, el 43% de los países cuenta con un modelo común para desarrollar y presentar la propuesta de valor de los proyectos digitales, el 37% dispone de un sistema de aprobación estandarizado para proyectos digitales, y el 35% tiene un fondo específico para proyectos digitales. Estos hallazgos resaltan la necesidad de enfoques más estratégicos para gestionar las inversiones, alinearlas con objetivos estratégicos clave y dirigir las hacia áreas de mayor impacto. En cuanto a las facetas de *Implementación* y *Monitoreo*, el 39% de los países cuenta con directrices para asistir a las instituciones del sector público en los procesos de contratación de tecnologías digitales, cerca del 30% dispone de un modelo estandarizado para la gestión de proyectos digitales, y solo el 17% ha realizado análisis de costo-beneficio de proyectos digitales.

GovTech es un habilitador clave del gobierno digital, definido como “la colaboración entre el sector público y las start-ups, innovadores, intraemprendedores gubernamentales y el mundo académico en soluciones de gobierno digital” (OECD, 2024, p. 10<sup>[8]</sup>). Esta colaboración proporciona un marco para experimentar y adoptar nuevas tecnologías de manera ágil, innovadora y rentable. Si bien GovTech está surgiendo como un componente clave de las estrategias de gobierno digital en los países de la OCDE (OECD, 2024<sup>[1]</sup>), aún no ha sido ampliamente adoptado en la región. Por ejemplo, solo el 39% de los países de ALC incluye el establecimiento de alianzas con el sector privado en sus ENGD, mientras que el 17% ha establecido una estrategia o programa específico sobre GovTech.

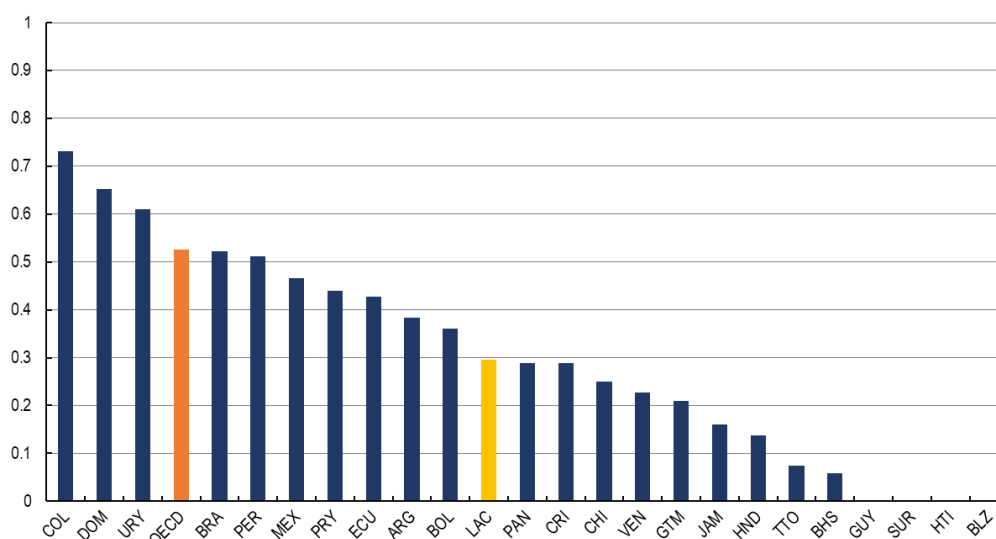
## Dimensión 4 – Abierto por defecto

*“Un gobierno es abierto por defecto cuando pone a disposición del público los datos gubernamentales y los procesos de formulación de políticas (incluidos los algoritmos), dentro de los límites de la legislación vigente y en equilibrio con el interés público y nacional” (OECD, 2020<sup>[3]</sup>).*

Esta dimensión abarca los habilitadores para el uso estratégico y la gestión de los datos abiertos gubernamentales, las políticas e iniciativas que promueven los derechos digitales de los ciudadanos, la apertura y la transparencia en todas las áreas de política pública, el desarrollo y uso de software de código abierto, y la disponibilidad de un catálogo central público de servicios gubernamentales.

La Figura 7 muestra los resultados agregados de la dimensión *Abierto por defecto*, que ocupa el quinto lugar entre las dimensiones evaluadas, con un promedio de 0.296. Este desempeño resalta la necesidad de que los países de ALC promuevan una cultura de apertura aprovechando las tecnologías y los datos para comunicarse e interactuar con diversos actores, al tiempo que garantizan el acceso, la disponibilidad y la reutilización de los datos abiertos del gobierno. Alcanzar niveles altos de madurez requerirá fortalecer las políticas de código abierto y garantizar la transparencia algorítmica para avanzar en esta dimensión y seguir apoyando los esfuerzos de inclusión digital (OECD, 2024<sup>[1]</sup>).

**Figura 7. Dimensión *Abierto por defecto*, resultados por país**



Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Los cinco países con mejor desempeño en la dimensión *Abierto por defecto* son Colombia, República Dominicana, Uruguay, Brasil y Perú. Estos países lideran la región en la implementación de políticas de datos abiertos gubernamentales, incluyendo la provisión de conjuntos de datos de alta calidad. Además, se destacan por promover el uso de software de código abierto en el gobierno y por ofrecer información accesible al público sobre el progreso de los proyectos digitales/TIC.

Los resultados de la dimensión *Abierto por defecto* muestran una brecha constante en todas las facetas transversales al comparar los países de ALC con los de la OCDE (véase la Table 5). Aunque la faceta de *Enfoque estratégico* presenta la puntuación más alta para ALC con un 48%, se ve afectada por la baja disponibilidad de estrategias de datos abiertos y de políticas para promover el software de código abierto. Las facetas de *Implementación* y *Herramientas de política*, ambas con un 30%, resaltan la necesidad de establecer mecanismos para el ejercicio de los derechos sobre los datos, publicar información sobre el avance de los proyectos digitales y adoptar instrumentos de transparencia algorítmica en toda la región. La faceta de *Monitoreo* (16%) refleja la escasa evaluación del impacto de las iniciativas de datos abiertos y la baja frecuencia en la publicación de indicadores clave de desempeño (KPI) de las Estrategias Nacionales de Gobierno Digital (ENGD).

**Table 5. Dimensión *Abierto por defecto*, promedios OCDE y ALC por faceta transversal**

	Enfoque estratégico	Herramientas de política	Implementación	Monitoreo	Abierto por defecto
OCDE	71%	53%	53%	39%	53%
ALC	48%	30%	30%	16%	30%

Nota: Las cuatro facetas transversales reflejan las diferentes etapas del ciclo de políticas para cada dimensión. Los porcentajes indican puntuaciones normalizadas, lo que representa la proporción de puntos obtenidos sobre el total de puntos disponibles en cada columna. Para más detalles, consulte la Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Anexo B. Nota metodológica.

Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Si bien los requisitos para que las instituciones del sector público pongan los datos a disposición como datos abiertos son relativamente sólidos —el 65% de los países ha adoptado estos mandatos—, la implementación sigue siendo limitada. Esto se refleja parcialmente en que solo el 22% de los países cuenta con mecanismos para promover la publicación de datos abiertos gubernamentales. Además, la *disponibilidad*<sup>3</sup> de conjuntos de datos de alto valor es limitada, con una puntuación promedio del 17% en los países de ALC, en comparación con el promedio del 44% de la OCDE. No obstante, la *accesibilidad*<sup>4</sup> de los conjuntos de datos de alto valor en la región de ALC es superior a su disponibilidad: los países de ALC obtienen una puntuación del 47% en *accesibilidad*, aunque aún por debajo del promedio de la OCDE del 68%. Si bien hay relativamente pocos conjuntos de datos disponibles en formato de datos abiertos, los que están disponibles generalmente cumplen con estándares de calidad medios.

Las evaluaciones de impacto y valor son esenciales para medir la eficacia y los beneficios de las iniciativas de datos abiertos (OECD, 2024<sub>[1]</sub>). Sin embargo, la mayoría de los países de ALC (65%) aún carecen de estos mecanismos para garantizar el cumplimiento de los requisitos de datos abiertos, y solo Perú ha realizado evaluaciones para medir el impacto de los datos abiertos en el sector público. Además, aunque el 70% de los países de ALC cuenta con catálogos de servicios públicos, la información proporcionada suele ser limitada: el 20% de estos catálogos no incluye los canales disponibles para la prestación de servicios (por ejemplo, canales digitales y presenciales), lo que reduce su utilidad para los usuarios.

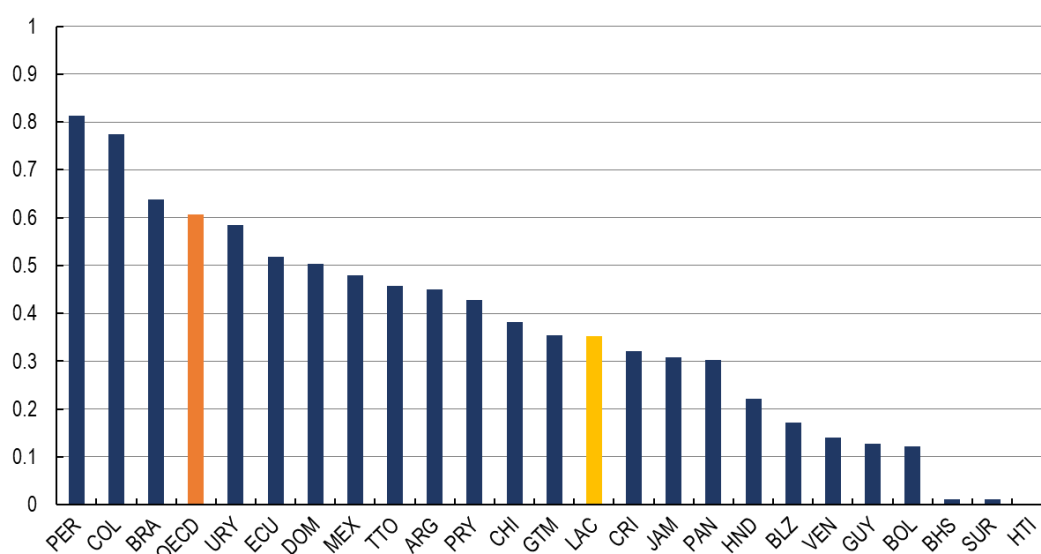
## Dimensión 5 – Impulsado por los usuarios

*“Un gobierno se vuelve impulsado por los usuarios cuando otorga un papel central a las necesidades y la conveniencia de las personas en el diseño de procesos, servicios y políticas; y cuando adopta mecanismos inclusivos para que esto sea posible” (OECD, 2020<sub>[3]</sub>).*

Esta dimensión abarca el diseño y la prestación de servicios públicos, incluyendo los estándares de servicio, los requisitos e iniciativas para involucrar a los usuarios (por ejemplo, métodos de diseño y testeo de servicios), y el monitoreo del desempeño de los servicios. También evalúa el enfoque estratégico y los métodos de medición utilizados para abordar las brechas digitales y la inclusión de los actores relevantes en la gobernanza del gobierno digital y las políticas de datos.

La dimensión *Impulsado por los usuarios* es la segunda dimensión con mejor desempeño, con un promedio de 0.353 (véase la Figura 8). Sin embargo, los resultados se deben principalmente al progreso realizado para abordar la brecha digital. En contraste, el bajo rendimiento en la participación continua de los usuarios en el diseño y la prestación de los servicios públicos limita la posibilidad de alcanzar niveles más altos de madurez.

**Figura 8. Dimensión *Impulsado por los usuarios*, resultados por país**



Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Los cinco países con mejor desempeño en la dimensión *Impulsado por los usuarios* son Perú, Colombia, Brasil, Uruguay y Ecuador. Estos países han desarrollado estándares o directrices a nivel de todo el gobierno para el diseño de servicios, con principios fundamentales como la *comprensión de las necesidades y expectativas de los usuarios*, y la *participación de estos en el diseño y la prestación de los servicios*. Además, se destacan por sus sólidos enfoques estratégicos hacia la inclusión digital.

Las brechas en la dimensión *Impulsado por los usuarios* son más evidentes en las facetas transversales de *Implementación* y *Monitoreo*, con puntuaciones de 26% y 30%, respectivamente, en los países de ALC, en comparación con los puntajes de 60% y 55% de la OCDE (véase la Tabla 6). Aunque los países de ALC muestran resultados relativamente mejores en la faceta de *Enfoque estratégico* (57%), principalmente debido a sus esfuerzos de política para reducir las brechas digitales, aún se encuentran por debajo del promedio de la OCDE, que es de 78%. Persisten importantes desafíos en la faceta de *Implementación*, lo que pone de manifiesto las limitaciones que enfrentan la mayoría de los países de ALC para incluir a distintos grupos poblacionales en el diseño de servicios, probar servicios digitales y utilizar herramientas digitales para la participación de los usuarios.

**Tabla 6. Dimensión *Impulsado por los usuarios*, promedios OCDE y ALC por faceta transversal**

	Enfoque estratégico	Herramientas de política	Implementación	Monitoreo	Impulsado por los usuarios
OCDE	78%	53%	60%	55%	61%
ALC	57%	29%	26%	30%	35%

Nota: Las cuatro facetas transversales reflejan las diferentes etapas del ciclo de políticas para cada dimensión. Los porcentajes indican puntuaciones normalizadas, lo que representa la proporción de puntos obtenidos sobre el total de puntos disponibles en cada columna. Para más detalles, consulte la Anexo B. Nota metodológica.

Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

La región muestra un fuerte compromiso con la reducción de la brecha digital, con la mayoría de los países (83%) que cuentan con un plan de acción para abordar este problema, y el 90% de ellos ha implementado

habilitadores claves para apoyar la ejecución del plan (por ejemplo, marcos legales y regulatorios, mecanismos de financiamiento, campañas de comunicación pública). Además, los países de ALC evalúan principalmente la brecha digital midiendo la asequibilidad del internet (48%), los niveles de alfabetización digital (43%) y la accesibilidad de los servicios gubernamentales para poblaciones desatendidas (39%). Los planes de acción nacionales para reducir la brecha digital priorizan la alfabetización digital (70%), la asequibilidad (65%) y velocidad (52%) del internet, y la pertinencia de la información sobre servicios públicos para grupos específicos como personas mayores y migrantes (38%). Esto indica un énfasis general en ALC en las dimensiones sociales y económicas de las políticas digitales, mientras que los aspectos específicos de las políticas y servicios de gobierno digital reciben relativamente menos atención.

En contraste, la participación de los usuarios en el diseño, la prestación y la mejora de los servicios públicos aún no está presente en la mayoría de los países de ALC. Por ejemplo, solo el 13% de los países presentó iniciativas para incluir a los usuarios en el diseño de servicios públicos. Aunque existen algunos ejemplos de iniciativas centradas en los usuarios, las prácticas sistemáticas que integran retroalimentación y pruebas de los usuarios en el proceso de diseño de servicios solo están presentes en el 30% de los países de ALC. Además, el 96% de los países de ALC no realiza evaluaciones para entender las principales barreras que impiden el co-diseño de servicios digitales gubernamentales junto a sus ciudadanos, empresas y funcionarios públicos. Esto puede dificultar la capacidad de los gobiernos para desarrollar servicios que respondan eficazmente a las necesidades de los usuarios. Las áreas clave de mejora incluyen la implementación de estándares inclusivos de diseño de servicios, la participación de los usuarios en el co-diseño de servicios gubernamentales y el establecimiento de mecanismos de monitoreo para comprender y abordar mejor las barreras a la participación de los usuarios.

## Dimensión 6 – Proactividad

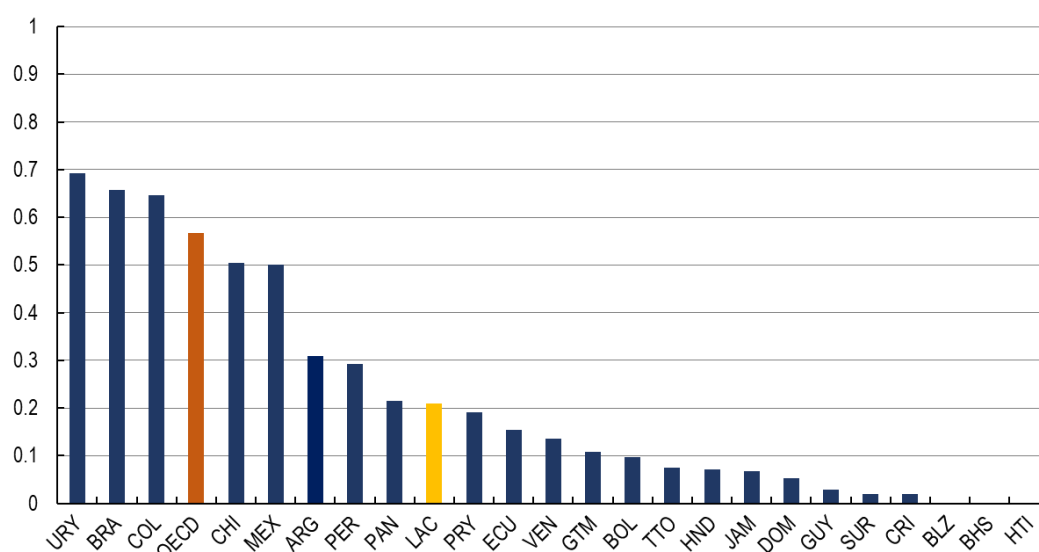
*“La proactividad representa la capacidad de los gobiernos y los funcionarios públicos para anticiparse a las necesidades de las personas y responder rápidamente, de modo que los usuarios no tengan que enfrentarse a procesos engorrosos de entrega de datos y servicios” (OECD, 2020<sup>[3]</sup>).*

Esta dimensión abarca el diseño y la prestación proactiva de servicios públicos, el uso responsable y estratégico de la inteligencia artificial (IA) en el sector público, las evaluaciones de riesgos y la anticipación y evaluación de intervenciones gubernamentales respaldadas por datos.

La *Proactividad* es la dimensión con menor puntuación en ALC, con un promedio de 0.210 (Figura 9). Con el 65% de los países por debajo del promedio regional, esta dimensión sigue siendo un desafío importante para avanzar hacia políticas y servicios de gobierno digital más transformadores en la región.

Los cinco países con mejor desempeño en la dimensión *Proactividad* son Uruguay, Brasil, Colombia, Chile y México. Estos países están involucrando de forma proactiva a diversos actores, incluidos gobiernos subnacionales y ciudadanos, a lo largo del desarrollo de servicios de gobierno digital. También han llevado a cabo consultas a nivel de todo el gobierno sobre el impacto de las herramientas digitales para mejorar los servicios gubernamentales. Los países con mejor desempeño también han adoptado instrumentos para la gestión ética y el uso de algoritmos, han aprovechado los datos para mejorar los servicios y han incorporado los derechos digitales en sus marcos normativos. Sus avances en el uso de la IA en el sector público los posicionan para mejorar la capacidad de respuesta del gobierno.

**Figura 9. Dimensión *Proactividad*, resultados por país**



Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

La proactividad es la dimensión más desigual al comparar los resultados de ALC con los de la OCDE (véase la Tabla 7). La faceta de *Enfoque estratégico* muestra la mayor diferencia, debido a la ausencia en casi la mitad de los países de ALC (52%) de objetivos operativos claramente definidos en las ENGd, tanto para la prestación proactiva de servicios gubernamentales habilitados digitalmente como para el monitoreo proactivo de la experiencia del usuario en dichos servicios. Además, solo el 22% de los países de la región ha establecido una estrategia integral de IA para el sector público (o ha incorporado el desarrollo y uso de la IA en instrumentos de política pública de carácter transversal). De manera similar, la baja puntuación en la faceta de *Herramientas de política* indica que el 78% de estos países no ha establecido marcos para una gestión y uso confiables de algoritmos. Las áreas clave de mejora incluyen el establecimiento de estrategias nacionales de IA en el sector público, la realización de consultas abiertas sobre dichas estrategias, el aprovechamiento de los datos para fortalecer el monitoreo de políticas y la implementación de mecanismos de supervisión ética para el uso de la IA.

**Tabla 7. Dimensión *Proactividad*, promedios OCDE y ALC por faceta transversal**

	Enfoque estratégico	Herramientas de política	Implementación	Monitoreo	Proactividad
OCDE	70%	63%	53%	45%	57%
ALC	21%	22%	22%	18%	21%

Nota: Las cuatro facetas transversales reflejan las diferentes etapas del ciclo de políticas para cada dimensión. Los porcentajes indican puntuaciones normalizadas, lo que representa la proporción de puntos obtenidos sobre el total de puntos disponibles en cada columna. Para más detalles, consulte la Anexo B. Nota metodológica.

Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

Finalmente, cerca del 30% de los países de ALC reconocen la importancia del principio de “solo una vez” (*Once only principle*), que establece que los ciudadanos deberían proporcionar su información una sola vez a cualquier institución del sector público. Sin embargo, los mecanismos necesarios para su implementación efectiva están actualmente poco desarrollados, lo que limita los beneficios potenciales de este principio en términos de simplificación y capacidad de respuesta.

# Referencias

- OECD (2024), “2023 OECD Digital Government Index: Results and key findings”, *OECD Public Governance Policy Papers*, No. 44, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/1a89ed5e-en>. [1]
- OECD (2024), *Enabling Digital Innovation in Government: The OECD GovTech Policy Framework*, OECD Digital Government Studies, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/a51eb9b2-en>. [8]
- OECD (2023), “2023 OECD Open, Useful and Re-usable data (OURdata) Index: Results and key findings”, *OECD Public Governance Policy Papers*, No. 43, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/a37f51c3-en>. [6]
- OECD (2022), “OECD Good Practice Principles for Public Service Design and Delivery in the Digital Age”, *OECD Public Governance Policy Papers*, No. 23, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/2ade500b-en>. [11]
- OECD (2021), *The E-Leaders Handbook on the Governance of Digital Government*, OECD Digital Government Studies, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/ac7f2531-en>. [9]
- OECD (2021), “The OECD Framework for digital talent and skills in the public sector”, *OECD Working Papers on Public Governance*, No. 45, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/4e7c3f58-en>. [10]
- OECD (2020), “Digital Government Index: 2019 results”, *OECD Public Governance Policy Papers*, No. 03, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/4de9f5bb-en>. [4]
- OECD (2020), “The OECD Digital Government Policy Framework: Six dimensions of a Digital Government”, *OECD Public Governance Policy Papers*, No. 02, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/f64fed2a-en>. [3]
- OECD (2019), *The Path to Becoming a Data-Driven Public Sector*, OECD Digital Government Studies, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/059814a7-en>. [7]
- OECD (2014), “Recommendation of the Council on Digital Government Strategies”, *Public Governance and Territorial Development Directorate*, Vol. July. [2]
- Roseth, B., A. Reyes and K. Yee Amézaga (2021), *Servicios públicos y gobierno digital durante la pandemia: Perspectivas de los ciudadanos, los funcionarios y las instituciones públicas*, Inter-American Development Bank, <https://doi.org/10.18235/0003122>. [5]

## Anexo A. Resultados por país

**Tabla 0.1. Resultados del Índice de Gobierno Digital ALC 2023 de la OCDE/BID**

Pais	Digital por diseño	Impulsado por los datos	Gobierno como plataforma	Abierto por defecto	Impulsado por los usuarios	Proactividad	Resultado compuesto	Ranking
COL	0.814	0.794	0.654	0.731	0.775	0.647	0.736	1
URY	0.759	0.693	0.717	0.609	0.585	0.693	0.676	2
PER	0.780	0.790	0.530	0.512	0.814	0.292	0.620	3
BRA	0.622	0.628	0.645	0.522	0.639	0.658	0.619	4
OECD	0.684	0.633	0.615	0.525	0.607	0.567	0.605	
MEX	0.658	0.473	0.638	0.466	0.479	0.501	0.536	5
ARG	0.573	0.443	0.404	0.383	0.450	0.309	0.427	6
DOM	0.627	0.299	0.381	0.651	0.503	0.053	0.419	7
PRY	0.615	0.222	0.543	0.440	0.428	0.191	0.406	8
CHI	0.407	0.469	0.374	0.250	0.383	0.504	0.398	9
ECU	0.446	0.314	0.464	0.428	0.519	0.155	0.387	10
PAN	0.525	0.352	0.325	0.289	0.303	0.215	0.335	11
LAC	0.453	0.303	0.312	0.296	0.353	0.210	0.321	
JAM	0.456	0.300	0.310	0.161	0.308	0.067	0.267	12
BOL	0.401	0.250	0.250	0.361	0.123	0.097	0.247	13
GTM	0.417	0.140	0.118	0.210	0.354	0.109	0.225	14
CRI	0.283	0.317	0.118	0.288	0.321	0.019	0.224	15
TTO	0.429	0.068	0.149	0.075	0.457	0.075	0.209	16
VEN	0.428	0.151	0.139	0.227	0.140	0.136	0.204	17
HND	0.264	0.045	0.204	0.137	0.221	0.071	0.157	18
BLZ	0.319	0.045	0.017	0.000	0.172	0.000	0.092	19
GUY	0.214	0.045	0.071	0.000	0.128	0.030	0.081	20
BHS	0.184	0.045	0.044	0.059	0.011	0.000	0.057	21
SUR	0.186	0.045	0.055	0.000	0.011	0.020	0.053	22
HTI	0.020	0.045	0.021	0.000	0.000	0.000	0.014	23

Fuente: Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0.

## Anexo B. Nota metodológica

### Encuesta de la OCDE de Gobierno Digital 2.0

La Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0 sirve como instrumento de recopilación de datos para el DGI ALC 2023. Está compuesta por 94 preguntas que abarcan cada una de las seis dimensiones del Marco de Política de Gobierno Digital (MPGD) (OECD, 2020<sup>[3]</sup>) y cuatro facetas transversales que reflejan las diferentes etapas del ciclo de políticas públicas (*Enfoque estratégico, Herramientas de política, Implementación y Monitoreo*).

La encuesta incluye preguntas diseñadas para captar la evolución del panorama del gobierno digital, alineando el instrumento con las prioridades del Grupo de Trabajo de Altos Funcionarios de Gobierno Digital de la OCDE (E-Leaders) y los desarrollos conceptuales impulsados por la Secretaría. Estos desarrollos comprenden la gobernanza para el gobierno digital (OECD, 2021<sup>[9]</sup>), el talento y las competencias digitales en el sector público (OECD, 2021<sup>[10]</sup>), el diseño y la prestación de servicios en la era digital (OECD, 2022<sup>[11]</sup>), el Impulsado por datos (OECD, 2019<sup>[7]</sup>) y los datos abiertos gubernamentales, basándose en los datos recogidos a través de la *Encuesta de la OCDE sobre Datos Abiertos Gubernamentales 5.0* (OECD, 2023<sup>[6]</sup>). La encuesta también recoge prioridades emergentes, según lo informado por los E-Leaders, como la infraestructura pública digital, la medición de impacto, GovTech, los derechos en la era digital y la inteligencia artificial en el sector público.

La encuesta está estructurada para alinear la práctica orgánica del gobierno digital con la estructura de las Revisiones de Gobierno Digital de la OCDE. Consta de cinco secciones:

- gobernanza del gobierno digital (preguntas 1 a 19),
- capacidades del sector público para el gobierno digital (preguntas 20 a 52),
- Impulsado por datos (preguntas 53 a 71),
- datos abiertos gubernamentales (preguntas 72 a 79), y
- diseño y prestación de servicios en la era digital (preguntas 80 a 94).

### Recolección y cálculo de datos

El proceso de recopilación de datos y el cálculo siguen los mismos procedimientos utilizados para la edición 2023 del DGI aplicado a los países de la OCDE (OECD, 2024<sup>[1]</sup>). Los datos se recopilaron a través de la *Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0*, que reunió evidencia del nivel central/federal de gobierno, cubriendo todos los ministerios y agencias, y abarcando el período de enero de 2020 a octubre de 2022. Los encuestados fueron altos funcionarios de gobierno digital de 23 países de ALC, incluidos cuatro países miembros de la OCDE y tres países en proceso de adhesión.

Para Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México y Perú, la recopilación de datos fue realizada por la OCDE. El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) recopiló los datos de Bahamas, Belice, Bolivia, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, Panamá, Paraguay, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela. Además, una versión traducida al español de la encuesta fue utilizada por Bolivia, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Honduras, Panamá, Paraguay, Uruguay y Venezuela. El período de recopilación de datos se extendió de noviembre de 2022

a marzo de 2023. Se envió un glosario de términos a los encuestados para asegurar claridad en la interpretación de terminología específica.

Una vez finalizado el período de recopilación, las respuestas de los países fueron sometidas a un proceso detallado de validación de datos diseñado para garantizar los más altos estándares de calidad y precisión. Las respuestas fueron revisadas para asegurar consistencia interna y para verificar sistemáticamente que las respuestas y la evidencia de respaldo correspondieran a cada pregunta. Se realizó una segunda ronda de validación para asegurar consistencia transversal entre las secciones y temáticas de la encuesta. Para las respuestas no validadas, se solicitó a los países aclaraciones y evidencia adicional, si correspondía. La Secretaría de la OCDE y el BID evaluaron las respuestas actualizadas y la evidencia, validando o modificando las respuestas con su respectiva justificación y explicación. Tras esta ronda final, cada país aprobó oficialmente sus respuestas finales para el cálculo.

Para calcular el DGI ALC, cada dato de la encuesta (es decir, las opciones de respuesta de las preguntas) otorga puntos basados en criterios de madurez predefinidos establecidos por el MPGD y marcos conceptuales temáticos relacionados. Luego, los puntos se asignan a la dimensión correspondiente del MPGD (véanse las Tablas B.1 a B.6), y las puntuaciones por dimensión se calculan promediando todos los puntos correspondientes dentro de cada dimensión. El puntaje compuesto del DGI ALC, que representa el desempeño general del gobierno digital, se determina promediando las puntuaciones de todas las dimensiones. Este puntaje compuesto ofrece una evaluación completa del grado de madurez del gobierno digital de un país.

### Tabla 0.1. Dimensión 1. Digital por diseño

Pesos de la dimensión y sus respectivas facetas transversales en el puntaje compuesto (PC). Distribución de las preguntas de la Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0 y los conceptos medidos.

Dimensión	Faceta transversal	Número de pregunta	Concepto medido	Tipo de pregunta	Peso en el PC
Digital por diseño (16.67%)	Enfoque estratégico (3.51%)	1	Disponibilidad de una Estrategia Nacional de Gobierno Digital (ENGD) a nivel central/federal	Si / No	0.44%
		1a	Facilitadores incluidos en la ENGD para apoyar su implementación (por ejemplo, metas, plazos, financiamiento)	Selección múltiple	0.44%
		4	Alineación de la ENGD con otras estrategias nacionales	Selección múltiple	0.44%
		25	Disponibilidad de una estrategia de talento/habilidades digitales en el sector público a nivel central/federal	Selección única	0.44%
		25a	Contenido disponible de la estrategia de talento/habilidades digitales en el sector público	Selección múltiple	0.44%
		25b	Tipos de personas funcionarias públicas objetivo de la estrategia de talento/habilidades digitales en el sector público	Selección múltiple	0.44%
		35	Disponibilidad de una política o estrategia de seguridad de la información en el sector público	Si / No	0.44%
		90	Disponibilidad de una estrategia omnicanal para la prestación de servicios públicos	Si / No	0.44%
		Herramientas de política (5.70%)	5	Existencia del principio de "Digital por diseño" o "Digital por defecto"	Selección única
	6		Existencia de una organización responsable del gobierno digital a nivel central o federal	Si / No	0.44%
	6a		Responsabilidades de toma de decisiones de la organización encargada del gobierno digital	Selección múltiple	0.37%

	6b	Funciones de la organización responsable del gobierno digital para asistir a otras instituciones públicas en la implementación de políticas de gobierno digital	Selección múltiple	0.51%
	6c	Nivel directivo de la persona titular de la organización responsable del gobierno digital	Selección única	0.44%
	7	Existencia de un organismo o mecanismo formal de coordinación para las políticas e iniciativas de gobierno digital dentro del sector público	Si / No	0.44%
	7a	Tipo de representantes institucionales en el organismo o mecanismo formal de coordinación	Selección múltiple	0.44%
	7b	Responsabilidades de asesoría del organismo o mecanismo formal de coordinación	Selección múltiple	0.54%
	7c	Responsabilidades de toma de decisiones del organismo o mecanismo formal de coordinación	Selección múltiple	0.34%
	8	Órgano externo de asesoría o consulta para proyectos digitales o de TIC en el sector público	Selección única	0.44%
	8b	Funciones del órgano externo de asesoría o consulta	Selección múltiple	0.44%
	20	Leyes que abarcan temas clave del gobierno digital	Selección múltiple	0.44%
	34	Legislación/regulación relacionada con la seguridad física y cibernética de la infraestructura digital crítica	Si / No	0.44%
Implementación (4.82%)	7d	Frecuencia de las reuniones formales del órgano de coordinación	Selección única	0.44%
	8c	Frecuencia de las reuniones del órgano externo de coordinación	Selección única	0.44%
	27	Acciones emprendidas por la organización responsable del gobierno digital en relación con las competencias para el gobierno digital	Selección múltiple	0.44%
	28	Iniciativas para atraer talento digital en el sector público	Selección múltiple	0.44%
	29	Acciones de la organización responsable del gobierno digital para desarrollar y mantener las competencias en gobierno digital dentro del personal.	Selección múltiple	0.44%
	30	Competencias fundamentales abordadas por los programas de capacitación en gobierno digital	Selección múltiple	0.44%
	36	Existencia de una institución del sector público con mandato para investigar y enjuiciar delitos informáticos	Si / No	0.44%
	37	Existencia de una institución del sector público encargada de coordinar la ciberseguridad a nivel nacional	Si / No	0.44%
	38	Disponibilidad de un Equipo Nacional de Respuesta a Emergencias Informáticas (CERT)	Si / No	0.44%
	39	Disponibilidad de un Centro de Operaciones de Seguridad (SOC)	Selección única	0.44%
	90a	Caracterización de los canales de prestación de servicios	Selección múltiple	0.44%
Monitoreo (2.63%)	2	Disponibilidad de Indicadores Clave de Desempeño (KPI) para monitorear la ENG D	Selección única	0.44%
	18	Disponibilidad de una metodología o herramienta común para evaluar el impacto de los proyectos digitales	Si / No	0.44%
	18a	Áreas en las que se aplica la metodología común para evaluar el impacto de los proyectos digitales	Selección múltiple	0.44%
	21	Evaluación del desempeño de las políticas y servicios digitales gubernamentales conforme a la legislación vigente.	Selección múltiple	0.44%

		26	Realización de un diagnóstico de necesidades sobre habilidades digitales en el sector público	Selección única	0.44%
		94	Medición de los costos de transacción de los canales de servicio	Si / No	0.44%

Fuente: Elaboración de los autores

## Tabla 0.2. Dimensión 2. Impulsado por los datos

Pesos de la dimensión y sus respectivas facetas transversales en el puntaje compuesto (PC). Distribución de las preguntas de la Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0 y los conceptos medidos.

Dimensión	Faceta transversal	Número de pregunta	Concepto medido	Tipo de pregunta	Peso en el PC
Impulsado por los datos (16.67%)	Enfoque estratégico (3.79%)	53	Disponibilidad de una estrategia de datos para el sector público	Selección única	0.76%
		53a	Alcance de la estrategia de datos del sector público	Selección múltiple	0.76%
		53b	Objetivos cubiertos por la estrategia de datos del sector público	Selección múltiple	0.76%
		53d	Nivel de alineación entre la estrategia de datos del sector público y otras estrategias nacionales	Selección múltiple	0.76%
		57	Disponibilidad de una autoridad nacional de protección de datos	Si / No	0.76%
	Herramientas de política (5.30%)	54	Requisitos para asignar el liderazgo en datos a una institución específica	Si / No	0.76%
		56	Requisitos para funciones o roles institucionales en el liderazgo de datos	Si / No	0.76%
		59	Disponibilidad de un marco de calidad de datos en el gobierno central/federal	Si / No	0.76%
		60	Disponibilidad de normas o directrices para la gestión de datos	Selección múltiple	0.76%
		61	Requisitos formales que establecen los derechos en relación con la gestión de datos	Selección múltiple	0.76%
		63	Disponibilidad de requisitos formales para el intercambio de datos entre instituciones públicas	Selección única	0.76%
		66	Requisitos para el mantenimiento del inventario de datos del sector público	Selección única	0.76%
	Implementación (6.06%)	55	Institución del sector público responsable del liderazgo en materia de datos	Si / No	0.76%
		58	Iniciativa(s) de política para la gestión ética de datos en el sector público	Si / No	0.76%
		58a	Principios contemplados por la(s) iniciativa(s) de gestión ética	Selección múltiple	0.76%
64		Disponibilidad del sistema de interoperabilidad de datos	Si / No	0.76%	
64a		Cobertura del sistema de interoperabilidad de datos a nivel nacional	Porcentaje 0 - 100	0.76%	
64b		Cobertura del sistema de interoperabilidad de datos a nivel subnacional	Porcentaje 0 - 100	0.76%	
64c		Tipos de datos intercambiados a través del sistema de interoperabilidad de datos	Selección múltiple	0.76%	
65		Porcentaje de instituciones que cobran tarifas por compartir datos con otras instituciones	Porcentaje 0 - 100	0.76%	
Monitoreo	67	Existencia de inventario de datos entre las instituciones	Porcentaje 0 - 100	0.76%	

	(1.52%)	68	Realización de una evaluación para valorar la calidad de los inventarios de datos	Si / No	0.76%
--	---------	----	---	---------	-------

Fuente: Elaboración de los autores

### Tabla 0.3. Dimensión 3. Gobierno como plataforma

Pesos de la dimensión y sus respectivas facetas transversales en el puntaje compuesto (PC). Distribución de las preguntas de la Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0 y los conceptos medidos.

Dimensión	Faceta transversal	Número de pregunta	Concepto medido	Tipo de pregunta	Peso en el PC
Gobierno como plataforma (16.67%)	Enfoque estratégico (3.42%)	1c_2	Objetivos operativos de la ENGD relacionados con Gobierno como Plataforma	Selección múltiple	0.21%
		19	Inclusión de la colaboración GovTech en la ENGD	Si / No	0.21%
		19b	Objetivos de la iniciativa GovTech	Selección múltiple	0.43%
		32	Enfoque estratégico hacia la infraestructura en la nube	Selección única	0.43%
		32a	Objetivos establecidos en el enfoque estratégico hacia la infraestructura en la nube	Selección múltiple	0.43%
		42	Disponibilidad de una estrategia de identidad digital	Si / No	0.43%
		42a	Tipos de proveedores de servicios incluidos en la estrategia de identidad digital	Selección múltiple	0.43%
		43	Institución líder que orienta la dirección estratégica y la visión de la identidad digital	Si / No	0.43%
		43a	Alcance del mandato de la institución líder en identidad digital	Selección única	0.43%
	Herramientas de política (4.70%)	9	Disponibilidad de un modelo estandarizado de propuesta de valor para proyectos digitales/TIC	Selección única	0.43%
		9a	Rol del método de propuesta de valor en el desarrollo de proyectos digitales/TIC	Selección múltiple	0.43%
		11	Disponibilidad de un sistema estandarizado de aprobación para proyectos digitales/TIC	Selección única	0.43%
		12	Disponibilidad de un modelo estandarizado para la gestión de proyectos digitales/TIC	Selección única	0.43%
		12a	Metodologías ágiles incluidas en el modelo estandarizado de gestión de proyectos digitales/TIC	Si / No	0.43%
		14	Directrices para la contratación digital/TIC en el sector público	Selección única	0.43%
		44	Inclusión de elementos esenciales en los marcos regulatorios para la identidad digital	Selección múltiple	0.43%
		80	Disponibilidad de estándares para el diseño y la prestación de servicios públicos	Si / No	0.43%
80b		Requisito formal de estándares para el diseño y la prestación de servicios públicos	Selección única	0.43%	
80c		Mecanismos establecidos para apoyar la aplicación de los estándares de servicios públicos	Selección múltiple	0.43%	
94a		Disponibilidad de mecanismos estandarizados para medir los costos de transacción	Si / No	0.43%	
Implementación (7.69%)	13	Disponibilidad de un fondo dedicado para proyectos digitales/TIC	Si / No	0.43%	
	15	Mecanismos de contratación para bienes y servicios digitales/TIC a nivel de gobierno central/federal	Selección múltiple	0.43%	
	19a	Disponibilidad de una estrategia, programa o iniciativa específica de GovTech	Si / No	0.43%	
	19c	Disponibilidad de un equipo dedicado a gestionar e	Selección única	0.43%	

			implementar la iniciativa GovTech		
		19d	Recursos disponibles para apoyar la colaboración con ecosistemas GovTech	Selección múltiple	0.43%
		31	Infraestructuras de gobierno digital disponibles	Selección múltiple	2.14%
		33	Disponibilidad de iniciativas de infraestructura en la nube	Selección múltiple	0.43%
		44a	Métodos de autenticación de identidad digital disponibles para acceder a servicios públicos	Selección múltiple	0.43%
		44b	Cobertura de la población elegible que utiliza soluciones de identidad digital accesibles por SMS, correo electrónico o aplicación autenticadora con 2FA	Selección única	0.64%
		44c	Porcentaje de servicios públicos accesibles mediante identidad digital con SMS, correo electrónico o aplicación autenticadora con 2FA	Selección única	0.64%
		45	Disponibilidad de solución de identidad digital para acceder a servicios públicos por parte de personas jurídicas	Si / No	0.43%
		46	Disponibilidad de soluciones de identidad digital transfronterizas	Si / No	0.43%
		47	Capacidad de los extranjeros para acceder a servicios utilizando una solución de identidad digital extranjera	Si / No	0.43%
	Monitoreo (0.85%)	16	Disponibilidad de un sistema de monitoreo para rastrear el progreso de los proyectos digitales/TIC	Selección única	0.43%
		17	Implementación de análisis costo-beneficio ex post de proyectos digitales/TIC	Si / No	0.43%

Fuente: Elaboración de los autores

#### Table 0.4. Dimensión 4. Abierto por defecto

Pesos de la dimensión y sus respectivas facetas transversales en el puntaje compuesto (PC). Distribución de las preguntas de la Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0 y los conceptos medidos.

Dimensión	Faceta transversal	Número de pregunta	Concepto medido	Tipo de pregunta	Peso en el PC
Abierto por defecto (16.67%)	Enfoque estratégico (1.52%)	40	Políticas que promueven el uso de software de código abierto en el gobierno	Si / No	0.76%
		72	Existencia de una estrategia de datos abiertos	Si / No	0.76%
	Herramientas de política (3.03%)	41	Disponibilidad de directrices para utilizar software de código abierto en el desarrollo de iniciativas de gobierno digital	Si / No	0.76%
		50	Disponibilidad de una ley, norma o directriz sobre transparencia algorítmica	Selección múltiple	0.76%
		73	Requisitos para que las organizaciones del sector público publiquen datos abiertos	Selección única	0.76%
		74	Mecanismos para incentivar la publicación de datos abiertos	Si / No	0.76%
	Implementación (9.85%)	16a	Información abierta disponible sobre el progreso de los proyectos digitales/TIC	Selección única	0.76%
		40a	Acciones disponibles relacionadas con el uso de código abierto	Selección múltiple	0.76%
		50_c1	Registro abierto de algoritmos disponible o equivalente	Selección múltiple	0.76%
		62	Mecanismos disponibles para habilitar el ejercicio	Selección	0.76%

			práctico de los derechos sobre los datos	múltiple	
		75	Disponibilidad y accesibilidad de conjuntos de datos abiertos de alto valor	Selección múltiple	3.79%
		76a	Disponibilidad pública de indicadores para el monitoreo del cumplimiento de las instituciones públicas con los requisitos de datos abiertos	Si / No	0.76%
		91	Disponibilidad de un catálogo de servicios accesible a los usuarios	Si / No	0.76%
		91a	Disponibilidad de canales accesibles en el catálogo de servicios	Si / No	0.76%
		91c	Información disponible en el catálogo de servicios	Selección múltiple	0.76%
	Monitoreo (2.27%)	2a	Indicadores clave de desempeño (KPI) de la ENGD disponibles públicamente	Selección única	0.76%
		76	Indicadores para monitorear el cumplimiento de las instituciones públicas con los requisitos de datos abiertos	Si / No	0.76%
		77	Evaluaciones que analizan el impacto de los datos abiertos gubernamentales en el sector público	Si / No	0.25%
		78	Evaluación del impacto económico de los datos abiertos gubernamentales	Si / No	0.25%
		79	Evaluación del impacto social de los datos abiertos gubernamentales	Si / No	0.25%

Fuente: Elaboración de los autores

### Tabla 0.5. Dimensión 5. Impulsado por los usuarios

Pesos de la dimensión y sus respectivas facetas transversales en el puntaje compuesto (PC). Distribución de las preguntas de la Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0 y los conceptos medidos.

Dimensión	Faceta transversal	Número de pregunta	Concepto medido	Tipo de pregunta	Peso en el PC
Impulsado por los usuarios (16.67%)	Enfoque estratégico (3.79%)	1b	Actores que colaboran en el desarrollo de la ENGD	Selección múltiple	0.76%
		1c	Objetivos operativos de la ENGD relacionados con un enfoque centrado en el usuario	Selección múltiple	0.76%
		24	Disponibilidad de un plan de acción para reducir las brechas digitales	Selección única	0.76%
		24a	Temas abordados por el plan de acción sobre brechas digitales	Selección múltiple	0.76%
		24b	Grupos demográficos a los que se dirige el plan de acción sobre brechas digitales	Selección múltiple	0.76%
	Herramientas de política (3.79%)	8a	Participantes del organismo de consulta externa sobre gobierno digital	Selección múltiple	0.76%
		24c	Facilitadores para apoyar la implementación del plan de acción sobre la brecha digital	Selección múltiple	0.76%
		80a	Alcance de los estándares para el diseño y la prestación de servicios públicos	Selección múltiple	0.76%
		85	Actores involucrados en la prueba de servicios de gobierno digital	Selección múltiple	0.76%
		86	Requisitos formales para utilizar herramientas de gobierno digital que involucren a los usuarios en el diseño de políticas	Si / No	0.76%
	Implementación	53c	Actores consultados durante la elaboración de la	Selección	0.76%

	(3.79%)		estrategia de datos del sector público	múltiple	
		83	Iniciativas disponibles para incluir a grupos poblacionales en el diseño de servicios públicos	Selección múltiple	0.76%
		84	Herramientas utilizadas para involucrar a los usuarios en el co-diseño de servicios gubernamentales	Selección múltiple	0.76%
		85a	Métodos disponibles para probar servicios de gobierno digital	Selección múltiple	0.76%
		87	Iniciativas que utilizan herramientas de gobierno digital para involucrar a los usuarios en el diseño de políticas	Selección múltiple	0.76%
	Monitoreo (5.30%)	3	Grupos/áreas incluidas en las evaluaciones de impacto del gobierno digital	Selección múltiple	0.76%
		23	Métodos utilizados por el gobierno para medir la brecha digital	Selección múltiple	0.76%
		23a	Grupos demográficos considerados al medir la brecha digital	Selección múltiple	0.76%
		24d	Mecanismos para monitorear el progreso del plan de acción sobre la brecha digital	Si / No	0.76%
		88	Grado de medición de las necesidades de los usuarios en los servicios de gobierno digital a lo largo del ciclo de diseño y prestación	Selección múltiple	0.76%
89	Mecanismo de monitoreo para comprender las principales barreras para el co-diseño de servicios de gobierno digital	Selección múltiple	0.76%		
93	Métricas para medir el desempeño de los servicios de gobierno digital	Selección múltiple	0.76%		

Fuente: Elaboración de los autores

### Table 0.6. Dimensión 6. Proactividad

Pesos de la dimensión y sus respectivas facetas transversales en el puntaje compuesto (PC). Distribución de las preguntas de la Encuesta de la OCDE sobre Gobierno Digital 2.0 y los conceptos medidos.

Dimensión	Faceta transversal	Número de pregunta	Concepto medido	Tipo de pregunta	Peso en el PC
Proactividad (16.67%)	Enfoque estratégico (3.33%)	1c_1	Objetivos operativos de la ENGD relacionados con la proactividad	Selección múltiple	0.83%
		48	Disponibilidad de una estrategia nacional de IA en el sector público	Selección única	0.83%
		48a	Actores que colaboran en el desarrollo de la estrategia nacional de IA en el sector público	Selección múltiple	0.83%
		48b	Consulta pública abierta realizada para la estrategia de IA en el sector público	Si / No	0.83%
	Herramientas de política (3.33%)	22	Derechos democráticos reconocidos por leyes, políticas o directrices	Selección múltiple	0.83%
		49	Instrumentos para garantizar la gestión y el uso ético de algoritmos por parte de instituciones del sector público	Selección única	0.83%
		49a	Principios cubiertos por los instrumentos que aseguran la gestión y el uso ético de algoritmos	Selección múltiple	0.83%
		82	Mecanismos disponibles para facilitar la implementación del Principio de Solo Una Vez.	Selección múltiple	0.83%
	Implementación (6.67%)	10a	Categorías de riesgo consideradas durante las evaluaciones de riesgos de proyectos digitales/TIC	Selección múltiple	0.83%
		51	Uso de IA en el gobierno central/federal	Selección	2.50%

			múltiple	
	69	Iniciativas implementadas para usar datos con el fin de anticipar y planificar intervenciones gubernamentales	Selección múltiple	0.83%
	70	Iniciativas implementadas para usar datos en el diseño y la prestación de servicios gubernamentales habilitados digitalmente	Selección múltiple	0.83%
	71	Iniciativas implementadas para usar datos con el fin de fortalecer el monitoreo de políticas	Selección múltiple	0.83%
	81	Grupos involucrados en el desarrollo de servicios gubernamentales habilitados digitalmente	Selección múltiple	0.83%
	Monitoreo (3.33%)			
	10	Evaluaciones de riesgos realizadas para proyectos digitales/TIC en el gobierno central/federal	Selección única	0.83%
	52	Disponibilidad de organismos públicos encargados de proporcionar supervisión o asesoría ética sobre la IA en el sector público	Selección múltiple	0.83%
	52a	Tipo de asesoría proporcionada por el organismo encargado de la supervisión o asesoría ética sobre la IA en el sector público	Selección múltiple	0.83%
	92	Consultas sobre el impacto de las herramientas digitales para mejorar los servicios gubernamentales	Si / No	0.83%

Fuente: Elaboración de los autores

## Validación estadística

La metodología del DGI de la OCDE está calibrada sobre la base de una validación estadística integral, que incluye análisis de correlación, análisis de componentes principales (PCA), coeficiente Alfa de Cronbach y análisis de sensibilidad (OECD, 2024<sup>[1]</sup>). Los resultados de esta validación han demostrado la solidez y validez del Índice.

# Notas finales

<sup>1</sup> La OCDE define *GovTech* como la colaboración entre el sector público y las start-ups, innovadores, “intraemprendedores” gubernamentales y el ámbito académico en soluciones de gobierno digital. Esta colaboración complementa la capacidad existente del sector público para explorar lo que es posible, experimentar con nuevos enfoques y desarrollar soluciones escalables (OECD, 2024<sup>[6]</sup>).

<sup>2</sup> En específico, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Panamá y Uruguay.

<sup>3</sup> La *Disponibilidad* se mide por la existencia de conjuntos de datos abiertos en nueve categorías: empresas y propiedad empresarial, observación de la Tierra y medio ambiente, datos geoespaciales, meteorológicos, estadísticas de movilidad, finanzas gubernamentales y rendición de cuentas, criminalidad y justicia, educación, y salud y bienestar social. Para más detalles metodológicos, véase el Pilar 1.3 del Índice OURdata de la OCDE (OECD, 2023<sup>[6]</sup>).

<sup>4</sup> La *Accesibilidad* se mide mediante el cumplimiento de los siguientes criterios de calidad en los conjuntos de datos abiertos disponibles: que estén listados en el portal de datos abiertos gubernamentales a nivel central o federal, que incluyan metadatos de alta calidad, que se proporcionen en al menos un formato abierto, que se mantengan actualizados y que sean accesibles a través de una API estándar. Para más detalles metodológicos, véase el Pilar 2.3 del Índice OURdata de la OCDE (OECD, 2023<sup>[6]</sup>).